

**BEDÖMNING AV LICENTIATAVHANDLING I VETERINÄRMEDICIN/
LITTERATURÖVERSIKTSAVHANDLINGAR (20 sp)**

PERSONUPPGIFTER (den studerande fyller i)	
namn	personbeteckning/studentnummer
UPPGIFTER OM AVHANDLINGEN (den studerande fyller i)	
Jag anhåller att min licentiatavhandling	
godkänns och bedöms	
avdelning och läroämne vid fakulteten inom vilket avhandlingen har skrivits	
avdelning _____ läroämne _____	
Arbetet har letts av (professor eller docent vid fakulteten)	
Handledare för avhandlingen	
STUDERANDENS UNDERSKRIFT	
Datum ____/____201____	

Den ansvariga handledaren/den som ledde arbetet och den studerande fyller tillsammans i:	
Vi ger tillstånd till publicering av avhandlingen på nätet (HELDA) genast <input type="checkbox"/> efter 6 mån <input type="checkbox"/> efter 12 mån <input type="checkbox"/> efter 36 mån <input type="checkbox"/> Vi ger inte tillstånd <input type="checkbox"/>	
Den ansvariga handledaren fyller i (Se kriterierna s. 2):	
Jag har godkänt sammandraget <input type="checkbox"/> och den muntliga presentationen av avhandlingen <input type="checkbox"/> . Avhandlingen har granskats med plagiatkontrollprogrammet <input type="checkbox"/> .	
Granskarna (handledaren/den som ledde arbetet och den ena granskaren) fyller i:	
Vitsordsförslag: _____ (L, ECLA, M, C, NSLA, B, A, i)	
GRANSKARNAS UNDERSKRIFTER	
Datum ____/____201____	akademisk grad och underskrift
	namnförtydligande
Datum ____/____201____	underskrift
	namnförtydligande
FAKULTETSRÅDETS BESLUT	
Fakultetsrådet har bedömt avhandlingen med vitsordet _____	
Datum ____/____201____	

Granskarna fyller i

s. 2 (4)

Den ansvariga handledaren är i regel också första granskare för avhandlingen. Om han eller hon är förhindrad granskas avhandlingen av den andra handledaren eller den person som har lett arbetet med den. Den andra granskaren utses av den person som har lett arbetet. Åtminstone den ena granskaren ska ha disputerat.

Alla nedannämnda delområden ska vara minst godkända (1 p) för att avhandlingsarbetet ska kunna anses slutfört.

	5 p (utmärkt)	4 p (berömlig)	3 p (god)	2 p (nøjaktig)	1 p (godkänd)	0 p (underkänd)
Syften och frågeställning*						
Användningen av det insamlade materialet						
Helhetsintryck						
Analys och slutsatser						
Skriftlig framställning						
Referensteknik och litteraturförteckning						
Process och egen arbetsinsats (bedöms endast av handledaren)						
* Se bedömningskriterierna i den bifogade bedömningsmodellen.						
SAMMANLAGT: _____ poäng						
Bedömningskala:						
32–35 p	laudatur (L)					
28–31 p	eximia cum laude approbatur (ECLA)					
24–27 p	magna cum laude approbatur (M)					
20–23 p	cum laude approbatur (C)					
16–19 p	non sine laude approbatur (NSLA)					
12–15 p	lubenter approbatur (B)					
7–11 p	approbatur (A)					
0–6 p	underkänd (i)					

Ett godkänt sammandrag är en kortfattad men strukturerad beskrivning som fungerar som en fristående text och ger en heltäckande uppfattning om avhandlingen. Den är skriven med fullständiga meningar och tidsformerna har använts konsekvent.

En godkänd muntlig framställning: studeranden kan presentera sitt arbete inom en begränsad tid, ta emot respons av opponenter och vid behov diskutera ämnet med publiken.

Lämna in den ifyllda blanketten till studieärendepalaneraren vid fakultetskansliet, enheten för studieärenden (besöksadress: Agnes Sjöbergs gata 2, EE-huset 2 vån., rum B229)

	5	4	3	2	1	0
Syften och frågeställning	Avhandlingens syfte har formulerats tydligt och exakt. Ämnet för avhandlingen är vetenskapligt eller professionellt viktigt och den valda infallsvinkeln är innovativ och nyskapande. Av syftet framgår för vilket ändamål det behövs mer kunskap och varför. Författaren har också formulerat en eller flera hypoteser.	Uppfyller inte alla kriterier för 5 p, men överskrider nivå 3.	Syftet är tydligt formulerat och av det framgår att undersökningen fyller en funktion. Ämnet behandlas ur en ändamålsenlig synvinkel.	Uppfyller inte alla kriterier för 3 p, men överskrider nivå 1.	Syftet presenteras på en mycket allmän nivå. Frågeställningen förblir oklar.	
Användningen av det insamlade materialet	Litteraturundersökningen är omfattande och mångsidig. Också de allra senaste forskningsrönen har beaktats. Materialet har valts kritiskt och det är ändamålsenligt med tanke på frågeställningen. Materialet har bedömts kritiskt och det framgår hur (med vilka metoder) frågan har undersökts tidigare.		Litteraturundersökningen är omfattande och målet har varit en kritisk bedömning av litteraturen. Undersökningen omfattar de senaste forskningsrönen.		Litteraturundersökningen är inte omfattande eller den är ensidig, men de viktigaste källorna har ändå beaktats. Det finns brister i bedömningen av kunskapsinnehållet i materialet.	
Helhetsintryck	Avhandlingen bildar en enhetlig, väl avvägd och logiskt strukturerad helhet och den motsvarar rubriken. Den har en tydlig disposition med informativa underrubriker. Hela avhandlingen visar att författaren har expertkunskaper i ämnet.		Avhandlingen bildar en tydlig och disponerad helhet och motsvarar rubriken.		Avhandlingen innehåller de nödvändiga delarna, men de bildar inte en väl avvägd helhet. Framställningen är närmast en uppräkningslista.	
Analys och slutledningar	Författaren presenterar logiska, motiverade och insiktsfulla slutsatser där han eller hon har beaktat frågeställningen och tidigare undersökningar. Av avhandlingen framgår vilka begränsningar som är förknippade med tidigare undersökningar. Författaren visar tillräcklig förtrogenhet med metoderna. Av avhandlingen framgår vad som inte tidigare har varit känt och vad det fortfarande behövs mera kunskap om.		Materialet har granskats ur åtminstone en synvinkel och författaren har gjort logiska slutledningar. Avhandlingen visar att det finns ett behov av ytterligare kunskap i ämnet.		Analysen av materialet är bristfällig, men författaren har dragit några allmänna slutsatser av materialet.	

	5	4	3	2	1	0
Skriftlig framställning	Undersökningen följer de anvisningar som tillämpas inom läroämnet. Avhandlingen är skriven på ledigt fackspråk. Författaren behärskar de vetenskapliga begreppen. Framställningen är exakt och entydig. Tabellerna och figurerna är tydliga och åskådliga, de kan förstås självständigt och de stöder texten. Avhandlingens utseende är mycket genomtänkt .	Uppfyller inte alla kriterier för 5 p, men överskrider nivå 3.	Avhandlingen är avfattad enligt de anvisningar som tillämpas inom läroämnet. Texten är flytande och stilen är sakprosa. Texten har endast få grammatiska fel och/eller skrivfel. De vetenskapliga begreppen har använts rätt. Tabellerna och figurerna är tydliga, de kan förstås självständigt, och det förekommer inga överlappningar i förhållande till huvudtexten. Avhandlingens utseende är genomtänkt .	Uppfyller inte alla kriterier för 3 p, men överskrider nivå 1.	Avsikten har varit att följa de anvisningar som tillämpas inom disciplinen, men avhandlingen motsvarar inte anvisningarna helt. Avhandlingen är inte genomgående skriven på sakprosa. De vetenskapliga begreppen har använts inexakt. Texten innehåller vissa grammatiska och/eller skrivfel, men texten är ändå begriplig. Tabellerna och figurerna är tekniskt sett korrekta. Avhandlingens utseende är inte genomtänkt.	
Referensteknik och litteraturförteckning	Författaren använder referenser mångsidigt och informativt. Hänvisningarna har gjorts enligt det system som författaren och handledaren har kommit överens om. Alla hänvisningar finns upptagna i källförteckningen, och i källförteckningen finns inga hänvisningar som inte finns i texten. Källförteckningen är tydlig och nästan felfri.		Användningen av referenser är saklig och följer anvisningarna. Det förekommer endast små inexaktheter i referenstekniken. Källförteckningen är tydlig och noggrant uppgjord.		Hänvisningarna har gjorts enligt det system som man kommit överens om, men det förekommer skrivfel och/eller inexaktheter i referenserna eller källförteckningen.	
Process och egen arbetsinsats (bedöms endast av handledaren)	Författarens egen arbetsinsats är betydande. Författaren har arbetat självständigt och ansvarsfullt i samverkan med handledaren. Arbetet med avhandlingen har slutförts inom avtalad tid (som kan ha justerats under arbetets gång).		Författarens egen arbetsinsats är tydlig och tillräcklig. Författaren har tagit ansvar för sitt eget arbete och vid behov justerat tidtabellen tillsammans med handledaren. Arbetet med avhandlingen har slutförts i stort sett inom den överenskomna tidtabellen.		Författarens egen arbetsinsats är begränsad. Arbetet med avhandlingen har krävt mycket handledning och/eller handledaren har varit tvungen att upprepa samma anvisningar flera gånger. Tidtabellen har överskridits klart utan att den har justerats i samråd med handledaren.	