

**BEDÖMNING AV LICENTIATAVHANDLING I VETERINÄRMEDICIN,
AVHANDLING SOM INNEHÅLLER ORIGINALFORSKNING (25 sp)**

PERSONUPPGIFTER (den studerande fyller i)	
namn _____	personbeteckning/studentnummer _____
UPPGIFTER OM AVHANDLINGEN (den studerande fyller i)	
Jag anholder att min licentiatavhandling godkänns och bedöms avdelning och läroämne vid fakulteten inom vilket avhandlingen har skrivits avdelning _____ läroämne _____ Arbetet har letts av (professor eller docent vid fakulteten)	
Handledare för avhandlingen _____	
DEN STUDERANDES UNDERSKRIFT	
Datum ____/____201____	

Den ansvariga handledaren/den som ledde arbetet och den studerande fyller tillsammans i: Vi ger tillstånd till publicering av avhandlingen på nätet (HELDA) genast <input type="checkbox"/> efter 6 mån <input type="checkbox"/> efter 12 mån <input type="checkbox"/> efter 36 mån <input type="checkbox"/> Vi ger inte tillstånd <input type="checkbox"/>	
Den ansvariga handledaren fyller i (Se kriterierna s. 2): Jag har godkänt sammandraget <input type="checkbox"/> och den muntliga presentationen av avhandlingen <input type="checkbox"/> . Avhandlingen har granskats med plagiatkontrollprogrammet <input type="checkbox"/> .	
Granskarna (handledaren/den som ledde arbetet och den ena granskaren) fyller i:	
Vitsordsförslag: _____ (L, ECLA, M, C, NSLA, B, A, i)	
GRANSKARNAS UNDERSKRIFTER	
Datum ____/____201____	akademisk grad och underskrift
	namnförtydligande
Datum ____/____201____	underskrift
	namnförtydligande
FAKULTETSRÅDETS BESLUT	
Fakultetsrådet har bedömt avhandlingen med vitsordet _____	
Datum ____/____201____	

Den ansvariga handledaren är i regel också första granskare för avhandlingen. Om han eller hon är förhindrad granskas avhandlingen av den andra handledaren eller den person som har lett arbetet med den. Den andra granskaren utses av den person som har lett arbetet. Åtminstone den ena granskaren ska ha disputerat.

Alla nedannämnda delområden ska vara minst godkända (1 p) för att avhandlingsarbetet ska kunna anses slutfört.

	5 p (utmärkt)	4 p (berömlig)	3 p (god)	2 p (nöjaktig)	1 p (godkänd)	0 p (underkänd)
Inledning*						
Litteraturoversikt						
Material och metoder						
Resultat						
Analys						
Referensteknik och litteraturförteckning						
Planering och genomförande (bedöms endast av handledaren)						
Skrivprocessen (bedöms endast av handledaren)						
* Se bedömningskriterierna i den bifogade bedömningsmodellen.						
SAMMANLAGT: _____ poäng						
Bedömningskala:						
37–40 p	laudatur (L)					
32–36 p	eximia cum laude approbatur (ECLA)					
27–31 p	magna cum laude approbatur (M)					
22–26 p	cum laude approbatur (C)					
18–21 p	non sine laude approbatur (NSLA)					
13–17 p	lubenter approbatur (B)					
8–12 p	approbatur (A)					
0–7 p	underkänd (i)					

Ett godkänt sammandrag är en kortfattad men strukturerad beskrivning som fungerar som en fristående text och ger en heltäckande uppfattning om avhandlingen. Den är skriven med fullständiga meningar och tidsformerna har använts med konsekvens.

En godkänd muntlig framställning: studeranden kan presentera sitt arbete inom en begränsad tid, ta emot respons av opponenter och vid behov diskutera ämnet med publiken.

Lämna in den ifyllda blanketten till studieärendepåseplaneraren på fakultetskansliet, enheten för studieärenden (besöksadress: Agnes Sjöbergs gata 2, EE-huset 2 vån., rum B229)

	5	4	3	2	1	0
Inledning	Arbetets utgångspunkter och syfte presenteras tydligt och exakt. Ämnet för avhandlingen är vetenskapligt eller professionellt viktigt, och den valda infallsvinkeln är innovativ och nyskapande. Författaren har ställt upp en eller flera hypoteser. Av inledningen framgår var gränsen går mellan den kunskap som redan finns om ämnet och det som borde undersökas ytterligare.	Uppfyller inte alla kriterier för 5 p, men överskrider nivå 3.	Syftet är tydligt formulerat och av det framgår att undersökningen fyller en funktion. Ämnet behandlas ur en ändamålsenlig synvinkel.	Uppfyller inte alla kriterier för 3 p, men överskrider nivå 1.	Syftet presenteras på en mycket allmän nivå. Det förblir i viss mån oklart vilket behov undersökningen fyller.	
Litteraturöversikt	Av litteraturöversikten framgår på vilket sätt (med vilka metoder) ämnet har undersökts tidigare och vilka begränsningar de tidigare undersökningarna haft. Litteraturgenomgången är tillräckligt omfattande och mångsidig med tanke på forskningsfrågorna. Även den allra senaste forskningen har beaktats. Materialet har använts väl och författaren har beaktat målsättningarna och frågeställningen. Litteraturöversikten bildar en enhetlig och balanserad helhet och den är väl disponerad.		Av litteraturöversikten framgår vad man redan vet om ämnet. Även den allra senaste forskningen ingår. Litteraturöversikten bildar en väl disponerad helhet. Litteraturen har behandlats i tillräcklig omfattning, men det finns brister i kopplingen mellan material och avhandlingens syfte.		Litteraturöversikten bildar inte någon enhetlig helhet och det finns brister i dispositionen av översikten. Behandlingen av litteraturen är begränsad eller skev, men de viktigaste källorna ingår ändå.	
Material och metoder	Forskningsupplägget, experimentförhållandena, forskningsmaterialet och metoderna har beskrivits väl och entydigt. Undersökningen är ändamålsenligt planerad och genomförd. Det är möjligt att upprepa experimentet enligt beskrivningen. Författaren har använt ändamålsenliga statistiska metoder i de fall där resultaten har behandlats statistiskt.		Forskningsupplägget, experimentförhållandena, forskningsmaterialet och metoderna har beskrivits till alla väsentliga delar, men beskrivningen är bitvis summarisk eller inexakt. De statistiska metoder som använts är godtagbara, i de fall där de har behövts.		De viktigaste delarna av forskningsupplägget, experimentförhållandena, forskningsmaterialet och metoderna har inte beskrivits tydligt. Avhandlingen innehåller inga statistiska jämförelser trots att de hade behövts, eller det finns brister i tillämpningen av dem.	
Resultat	Resultaten presenteras mycket bra och åskådligt. Alla centrala resultat av de mätningar och test som det redogörs för i avsnittet "Material och metoder" presenteras.		Resultaten presenteras ganska bra och entydigt och presentationen följer i huvudsak skrivningsvisningarna. De resultat som framgår av figurerna eller tabellerna upprepas i vissa fall i texten.		De centrala resultaten presenteras begripligt, men det finns klara brister i det sätt på vilket de presenteras.	

	5	4	3	2	1	0
Analys	Avhandlingens betydelse inom det aktuella problemfältet framgår tydligt. Analysen koncentrar sig på det som är väsentligt för avhandlingen och författaren analyserar alla centrala egna resultat. Slutsatserna är innovativa och kritiska och de grundar sig på resultaten. Tidigare undersökningar och teorier har utnyttjats väl och mångsidigt till stöd för slutsatserna.	Uppfyller inte alla kriterier för 5 p, men överskrider nivå 3.	Det finns små brister i utnyttjandet av tidigare undersökningar, även om författaren refererar till dem i vissa fall. Slutledningarna av de egna resultaten är begränsade, men ändå ganska väl motiverade.	Uppfyller inte alla kriterier för 3 p, men överskrider nivå 1.	Avhandlingen innehåller få referenser till tidigare undersökningar och de egna resultatens koppling till dem framgår inte tydligt. Slutledningarna av de egna resultaten är begränsade eller ogenomtänkta.	
Referens- teknik och litteratur- förteckning	Författaren använder referenser mångsidigt och informativt. Hänvisningarna har gjorts enligt det system som författaren och handledaren har kommit överens om. Alla hänvisningar finns upptagna i källförteckningen, och i källförteckningen finns inga hänvisningar som inte finns i texten. Källförteckningen är tydlig och nästan felfri.		Användningen av referenser är saklig och följer anvisningarna. Det förekommer endast små inexactheter i referenstekniken. Källförteckningen är tydlig och noggrant uppgjord.		Hänvisningarna har gjorts enligt det system som man kommit överens om, men det förekommer skrivfel och/eller inexactheter i referenserna eller källförteckningen.	
Planering och genom- förande (bedöms endast av handledaren)	Planeringen av undersökningen har gjorts självständigt och den är innovativ i den mån det är möjligt med tanke på projektets art. Författaren är grundligt förtrogen med metoder och den bakomliggande teorin. Undersökningen är noggrant dokumenterad och omsorgsfullt utförd. Resultaten är tillförlitliga. Författaren förstår frågeställningen i den statistiska behandlingen och kan tolka resultaten av testerna. Författarens ansvar för överenskomna uppgifter och tidtabeller har varit berömligt.		Författaren har deltagit aktivt i planeringen av undersökningen och i den omfattning som det är möjligt med tanke på projektets art. Metoderna har använts enligt anvisningarna. Dokumentationen av undersökningen är tillfredsställande. Tolkningen av de statistiska testerna har krävt betydande handledning. Den studerande har ansvarat för sitt eget arbete och vid behov justerat tidtabellen tillsammans med handledaren. Avhandlingen har slutförts ungefär inom den överenskomna tidtabellen.		Deltagandet i planeringen av avhandlingen har varit passivt. Det finns brister när det gäller tillämpningen av överenskomna metoder och dokumentationen av analyserna. Tolkningen av de statistiska testerna har förblivit oklar för den studerande. Tidtabellen har överskridits klart utan att tidtabellen har justerats tillsammans med handledaren.	

<p>Skrivprocessen (bedöms endast av handledaren)</p>	<p>Den studerandes egen arbetsinsats är betydande i fråga om informationssökning och slutledningar. Den studerande har visat att han eller hon med tanke på frågeställningen kan skilja på väsentlig eller oväsentlig information, kan ställa de egna resultaten i relation till tidigare forskningsresultat och att han eller hon behärskar helheten. Den studerande har arbetat självständigt och ansvarsfullt och samarbetat med handledaren. Arbetet har slutförts inom den överenskomna tidtabellen (som kan ha justerats under arbetets gång).</p>	<p>Den studerandes egen arbetsinsats är tydlig och tillräcklig. Den finns små brister i behärskningen av skrivprocessen och den studerandes slutledningar av de egna resultaten är begränsade. Men den studerande har kunnat utnyttja handledningen och har samarbetat med handledaren. Den studerande har tagit ansvar för sitt eget arbete och vid behov justerat tidtabellen tillsammans med handledaren. Avhandlingen har slutförts ungefär inom den överenskomna tidtabellen.</p>	<p>Den studerande har visat svag egen aktivitet och bristande ansvar i skrivprocessen. Slutsatserna av de egna resultaten är begränsade eller ogenomtänkta. Arbetet med avhandlingen har krävt mycket handledning och/eller handledaren har varit tvungen att upprepa samma anvisningar flera gånger. Tidtabellen har överskridits klart utan att den justerats tillsammans med handledaren.</p>
--	--	--	--