

**ELÄINLÄÄKETIETEEN LISENSIAATIN TUTKIELMAN ARVIOINTI,
KIRJALLISUUSKATSAUSTUTKIELMA (20 op)**

HENKILÖTIEDOT (opiskelija täyttää)	
nimi	hetu/opisknro
TUTKIELMAN TIEDOT (opiskelija täyttää)	
Pyydän liseniaatin tutkielmani	
hyväksymistä ja arvostelua	
osasto ja oppiaineen nimi, jonka alalta työ on tehty	
osasto _____, oppiaine _____	
tutkielman johtaja (tiedekuntaan työsuhteessa oleva professori tai dosentti)	
tutkielman ohjaaja(t)	
OPISKELIJAN ALLEKIRJOITUS	
Päiväys ____/____201____	

Vastuullinen ohjaaja/työn johtaja ja opiskelija täyttävät yhdessä:	
Annamme luvan tutkielman julkaisemiseen verkossa (HELDA)	
heti <input type="checkbox"/> 6 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> 12 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> 36 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> ei lainkaan <input type="checkbox"/>	
Vastuullinen ohjaaja täyttää (ks. kriteerit s. 2):	
Olen hyväksynyt tutkielmaan kuuluvan tiivistelmän <input type="checkbox"/> ja opiskelijan suullisen esityksen <input type="checkbox"/> .	
Tutkielma on tarkastettu plagiaatintunnistusjärjestelmässä <input type="checkbox"/> .	
Tarkastajat (ohjaaja/johtaja ja toinen tarkastaja) täyttävät (ks. kriteerit s. 2-4):	
Arvosanaehdotus: _____ (L, ECLA, M, C, NSLA, B, A, i)	
TARKASTAJIEN ALLEKIRJOITUKSET	
Päiväys ____/____201____	oppiarvo ja allekirjoitus
	nimen selvennys
Päiväys ____/____201____	oppiarvo ja allekirjoitus
	nimen selvennys
TIEDEKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖS	
Tiedekuntaneuvosto on arvostellut tutkielman arvosanalla _____	
Päiväys ____/____201____	

Tarkastajat täyttävät

s. 2 (4)

Tutkielman ensimmäisenä tarkastajana toimii pääsääntöisesti vastuullinen ohjaaja. Jos hän on estynyt, niin tutkielman tarkastaa toinen ohjaaja tai johtaja. Tutkielman toisen tarkastajan nimeää työn johtaja. Vähintään jommankumman tarkastajan tulee olla väitellyt.

Kaikki osa-alueet tulee olla suoritettu vähintään hyväksyttävästi (1p), jotta tutkielma voidaan hyväksyä suoritetuksi.

	5 p (erinomainen)	4 p (kiitettävä)	3 p (hyvä)	2 p (tydyttävä)	1 p (hyväksyttävä)	0 p (hylätty)
Tavoitteet ja kysymyksenasettelu*						
Kerätyn tiedon käyttö						
Kokonaisuus						
Pohdinta ja johtopäätösten teko						
Kirjallinen esitys						
Viittaustekniikka ja kirjallisuusluettelo						
Prosessi ja oma työpanos (vain ohjaaja arvioi)						
* Ks. arviointikriteerit liitteenä olevasta arviointimatriisista.						
YHTEENSÄ: _____ pistettä						
Arvosteluasteikko:						
32 – 35 p	laudatur (L)					
28 – 31 p	eximia cum laude approbatur (ECLA)					
24 – 27 p	magna cum laude approbatur (M)					
20 – 23 p	cum laude approbatur (C)					
16 – 19 p	non sine laude approbatur (NSLA)					
12 – 15 p	lubenter approbatur (B)					
7 – 11 p	approbatur (A)					
0 – 6 p	hylätty (i)					

Hyväksyttävä tiivistelmä on suppea mutta jäsennelty, itsenäisenä tekstinä toimiva kuvaus, joka antaa kattavan kokonaiskäsityksen tutkielmasta. Se on kirjoitettu täydellisin lausein ja aikamuodoltaan johdonmukaisesti.

Hyväksyttävä suullinen esitys: opiskelija kykenee esittämään työnsä rajatussa ajassa, ottamaan vastaan opponentin antaman palautteen ja tarvittaessa keskustelemaan aiheesta yleisön kanssa.

Palautus tiedekunnan kanslian opintoasioihin opintoasiainsuunnittelijalle
(käyntiosoite: Agnes Sjöbergin katu 2, EE-talon 2. krs, huone B229)

	5	4	3	2	1	0
Tavoitteet ja kysymyksenasettelu	Työn tavoitteet on esitetty selkeästi ja tarkasti. Käsiteltävä asia on tieteellisesti tai ammatillisesti tärkeä, ja siihen on valittu innovatiivinen ja uutta luova näkökulma. Tavoitteista käy ilmi, mihin tarvitaan lisää tietoa ja miksi. Aiheesta on tehty hypoteesi/hypoteeseja.	Ei täytä kaikkia 5:n kriteereitä mutta ylittää tason 3.	Tavoitteet on esitetty selkeästi ja niistä käy ilmi, miksi työ on tarpeellinen. Käsiteltävään asiaan on otettu mielekäs näkökulma.	Ei täytä kaikkia 3:n kriteereitä mutta ylittää tason 1.	Tavoitteet on esitetty hyvin yleisellä tasolla. Kysymyksenasettelu jää epäselväksi.	
Kerätyn tiedon käyttö	Kirjallisuuteen on perehdytty laajasti ja monipuolisesti. Mukana on viimeisin tutkimustieto. Kerätty tieto on valittu kriittisesti ja aineisto on kysymyksenasettelun kannalta tarkoituksenmukaista. Kerättyä tietoa on arvioitu kriittisesti ja työstä selviää, miten (millä menetelmillä) asiaa on aiemmin tutkittu.		Kirjallisuuteen on perehdytty laajasti ja sitä on pyritty arvioimaan kriittisesti. Mukana on myös viimeisintä tutkimustietoa.		Kirjallisuuteen perehtyminen on jäänyt suppeaksi tai on vinoutunut mutta keskeiset lähteet ovat mukana. Tiedon arviointi on puutteellista.	
Kokonaisuus	Työ muodostaa yhtenäisen, tasapainoisen ja loogisesti etenevän kokonaisuuden ja vastaa otsikkoa. Se on jäsennelly selkeästi informatiivisia alaotsikoita käyttäen. Kirjoittajan asiantuntijuus tulee esiin kautta työn.		Työ muodostaa selkeän ja jäsennellyn kokonaisuuden ja vastaa otsikkoa.		Työssä on vaadittavat osiot mutta ne eivät muodosta tasapainoista kokonaisuutta. Esitystapa on luettelomainen.	
Pohdinta ja johtopäätösten teko	Aiheesta on tehty kysymyksenasetteluun ja aiempiin tutkimuksiin nähden loogisia, perusteltuja ja oivaltavia johtopäätöksiä. Työstä selviää, mitä rajoituksia aiempiin tutkimuksiin liittyy. Kirjoittaja osoittaa riittävää menetelmien tuntemusta. Työssä osoitetaan, mistä ei ole olemassa aiempaa tietoa ja mitä tietoa vielä tarvitaan.		Kerättyä tietoa on pohdittu ainakin jostakin näkökulmasta ja aiheesta on tehty loogisia johtopäätöksiä. Puuttuvan tiedon tarve osoitetaan.		Kerätyn tiedon pohdinta on puutteellista, mutta aiheesta on tehty joitakin yleisiä johtopäätöksiä.	

	5	4	3	2	1	0
Kirjallinen esitys	Tutkielma on tieteenalan ohjeiden mukainen. Tutkielma on sujuvaa asiatekstiä. Kirjoittaja hallitsee tieteellisten käsitteiden käytön. Esitystapa on täsmällinen ja yksiselitteinen. Taulukot ja kuvat ovat selkeät ja havainnolliset, itsenäisesti ymmärrettävissä ja tukevat tekstiä. Ulkoasu on viimeistelty.	Ei täytä kaikkia 5:n kriteereitä mutta ylittää tason 3.	Työssä on noudatettu tieteenalan ohjeita. Teksti on sujuvaa kieltä ja kirjoitettu asiatyylisiin. Työssä on vain vähän kielioppi- ja/tai kirjoitusvirheitä. Tieteellisiä käsitteitä on käytetty oikein. Taulukot ja kuvat ovat selkeät, ymmärrettävissä tekstistä irrallaan, eikä päällekkäisyyttä tekstin kanssa ole. Ulkoasu on siisti.	Ei täytä kaikkia 3:n kriteereitä mutta ylittää tason 1.	Työ pyrkii noudattamaan tieteenalan ohjeita mutta ei täysin vastaa niitä. Tutkielma ei ole täysin asiatekstiä. Tieteellisten käsitteiden käyttö on epätarkkaa. Työssä on jonkin verran kielioppi- ja/tai kirjoitusvirheitä mutta teksti on ymmärrettävää. Taulukot ja kuvat ovat teknisesti oikein. Ulkoasu on viimeistelemätön.	
Viittaustekniikka ja kirjallisuusluettelo	Kirjoittaja hallitsee viitteiden monipuolisen ja informatiivisen käytön. Viittaukset on tehty ohjaajan kanssa sovittua viittausjärjestelmää käyttäen. Kaikki viitteet löytyvät lähdeluettelosta ja lähdeluettelossa ei ole viitteitä, joita ei löydy tekstistä. Lähdeluettelo on selkeä ja lähes virheetön.		Viitteiden käyttö on asiallista ja ohjeiden mukaista. Viittaus-tekniikassa on vain pieniä epätarkkuuksia. Lähdeluettelo on selkeä ja huolellisesti tehty.		Viittaukset on tehty käyttäen sovittua järjestelmää, mutta viittauksissa tai lähdeluettelossa on kirjoitusvirheitä ja/tai epätarkkuuksia.	
Prosessi ja oma työpanos (vain ohjaaja arvioi)	Kirjoittajan oma työpanos on merkittävä. Kirjoittaja on toiminut itsenäisesti ja vastuullisesti vuorovaikutuksessa ohjaajaan. Työ on valmistunut yhteisesti sovitussa aikataulussa (jota on voitu päivittää alussa sovitusta).		Kirjoittajan oma työpanos on selkeä ja riittävä. Kirjoittaja on ottanut vastuun omasta työskentelystään ja tarvittaessa päivittänyt aikataulua yhdessä ohjaajan kanssa. Työ on valmistunut jokseenkin sovitussa aikataulussa.		Kirjoittajan oma työpanos on suppea. Työ on vaatinut huomattavasti ohjausta ja/tai samoja ohjeita on jouduttu toistamaan useasti. Aikataulu on ylitetty selkeästi ilman erillistä aikataulun päivitystä ohjaajan kanssa.	