

ALKUPERÄISTUTKIMUKSEN SISÄLTÄVÄN ELÄINLÄÄKETIETEEN LISENSIAATIN TUTKIELMAN ARVIOINTI (25 op)

HENKILÖTIEDOT (opiskelija täyttää)	
nimi	hetu/opisknro
TUTKIELMAN TIEDOT (opiskelija täyttää)	
Pyydän lisensiaatin tutkielmani	
hyväksymistä ja arvostelua	
osasto ja oppiaineen nimi, jonka alalta työ on tehty	
osasto _____, oppiaine _____	
tutkielman johtaja (tiedekuntaan työsuhteessa oleva professori tai dosentti)	
tutkielman ohjaaja(t)	
OPISKELIJAN ALLEKIRJOITUS	
Päiväys ____/____201____	

Vastuullinen ohjaaja/työn johtaja ja opiskelija täyttävät yhdessä:	
Annamme luvan tutkielman julkaisemiseen verkossa (HELDA)	
heti <input type="checkbox"/> 6 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> 12 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> 36 kk:n kuluttua <input type="checkbox"/> ei lainkaan <input type="checkbox"/>	
Vastuullinen ohjaaja täyttää (ks. kriteerit s. 2)::	
Olen hyväksynyt tutkielmaan kuuluvan tiivistelmän <input type="checkbox"/> ja opiskelijan suullisen esityksen <input type="checkbox"/> .	
Tutkielma on tarkastettu plagiaatintunnistusjärjestelmässä <input type="checkbox"/> .	
Tarkastajat (ohjaaja/johtaja ja toinen tarkastaja) täyttävät (ks. kriteerit s. 2-4):	
Arvosanaehdotus: _____ (L, ECLA, M, C, NSLA, B, A, i)	
TARKASTAJIEN ALLEKIRJOITUKSET	
Päiväys ____/____201____	oppiarvo ja allekirjoitus
	nimen selvennys
Päiväys ____/____201____	oppiarvo ja allekirjoitus
	nimen selvennys
TIEDEKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖS	
Tiedekuntaneuvosto on arvostellut tutkielman arvosanalla _____	
Päiväys ____/____201____	

Tarkastajat täyttävät

s. 2 (4)

Tutkielman ensimmäisenä tarkastajana toimii pääsääntöisesti vastuullinen ohjaaja. Jos hän on estynyt, niin tutkielman tarkastaa toinen ohjaaja tai johtaja. Tutkielman toisen tarkastajan nimeää työn johtaja. Vähintään jommankumman tarkastajan tulee olla väitellyt.

Kaikki osa-alueet tulee olla suoritettu vähintään hyväksyttävästi (1p), jotta tutkielma voidaan hyväksyä suoritetuksi.

	5 p (erinomainen)	4 p (kiitettävä)	3 p (hyvä)	2 p (tydyttävä)	1 p (hyväksyttävä)	0 p (hylätty)
Johdanto*						
Kirjallisuuskatsaus						
Aineisto ja menetelmät						
Tulokset						
Pohdinta						
Viittaustekniikka ja kirjallisuusluettelo						
Suunnittelu ja käytännön toteutus (vain ohjaaja arvioi)						
Kirjoitusprosessi (vain ohjaaja arvioi)						
* Ks. arviointikriteerit liitteenä olevasta arviointimatriisista.						
YHTEENSÄ: _____ pistettä						
Arvosteluasteikko:						
37 – 40 p	laudatur (L)					
32 – 36 p	eximia cum laude approbatur (ECLA)					
27 – 31 p	magna cum laude approbatur (M)					
22 – 26 p	cum laude approbatur (C)					
18 – 21 p	non sine laude approbatur (NSLA)					
13 – 17 p	lubenter approbatur (B)					
8 – 12 p	approbatur (A)					
0 – 7 p	hylätty (i)					

Hyväksyttävä tiivistelmä on suppea mutta jäsenneily, itsenäisenä tekstinä toimiva kuvaus, joka antaa kattavan kokonaiskäsitteksen tutkielmasta. Se on kirjoitettu täydellisin lausein ja aikamuodoltaan johdonmukaisesti.

Hyväksyttävä suullinen esitys: opiskelija kykenee esittämään työnsä rajatussa ajassa, ottamaan vastaan opponentin antaman palautteen ja tarvittaessa keskustelemaan aiheesta yleisön kanssa.

Palautus tiedekunnan kanslian opintoasioihin opintoasiainsuunnittelijalle
(käyntiosoite: Agnes Sjöbergin katu 2, EE-talon 2. krs, huone B229)

	5	4	3	2	1	0
Johdanto	Työn lähtökohdat ja tavoitteet on esitetty selkeästi ja tarkasti. Käsiteltävä asia on tieteellisesti tai ammatillisesti tärkeä, ja siihen on valittu innovatiivinen ja uutta luova näkökulma. Aiheesta on tehty hypoteesi/ hypoteeseja. Johdannosta selviää, mitkä ovat nykyisen tietämyksen rajat ja mitä tietoa vielä tarvitaan.	Ei täytä kaikkia 5:n kriteereitä mutta ylittää tason 3.	Työn tavoitteet on esitetty selkeästi ja niistä käy ilmi, miksi tutkimus on tarpeellinen. Tutkittavaan asiaan on otettu mielekäs näkökulma.	Ei täytä kaikkia 3:n kriteereitä mutta ylittää tason 1.	Työn tavoitteet on esitetty yleisellä tasolla. Tutkimuksen tarpeellisuus jää hieman epäselväksi.	
Kirjallisuuskatsaus	Kirjallisuuskatsauksesta selviää, miten (millä menetelmillä) asiaa on aiemmin tutkittu ja mitä rajoituksia aiempiin tutkimuksiin liittyy. Kirjallisuuteen on perehdytty tutkimuskysymyksiin nähden riittävän laajasti ja monipuolisesti. Mukana on viimeisin tutkimustieto. Kerättyä tietoa on käytetty harkiten tavoitteet ja kysymyksenasettelu mielessä pitäen. Kirjallisuuskatsaus muodostaa yhtenäisen ja tasapainoisen kokonaisuuden ja se on jäsennellyt selkeästi.		Kirjallisuuskatsauksesta selviää, mitä asiasta jo tiedetään. Mukana on myös viimeisintä tutkimustietoa. Kirjallisuuskatsaus muodostaa jäsennellyn kokonaisuuden. Kirjallisuuteen on perehdytty riittävän laajasti, mutta kerätyn tiedon kytkennässä työn tavoiteisiin on puutteita.		Kirjallisuuskatsaus ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta ja sen jäsentelyssä on puutteita. Kirjallisuuteen perehtyminen on jäänyt suppeaksi tai on vinoutunut, mutta keskeiset lähteet ovat mukana.	
Aineisto ja menetelmät	Tutkimusasetelma, koejärjestelyt, tutkimusaineisto ja käytetyt menetelmät on kuvattu selkeästi ja yksiselitteisesti. Tutkimus on suunniteltu ja toteutettu tarkoituksenmukaisesti. Kokeen pystyisi toistamaan kuvauksen perusteella. On käytetty tarkoituksenmukaisia tilastollisia menetelmiä, jos työssä on tarvittu tulosten tilastollista käsittelyä.		Oleelliset tutkimusasetelman, koejärjestelyjen, tutkimusaineiston ja käytettyjen menetelmien osat on kuvattu, mutta niiden kuvaaminen on paikoitellen ylimalkaista tai epätäsmällistä. Käytetyt tilastolliset menetelmät ovat hyväksyttäviä, mikäli niitä on tarvittu.		Tutkimusasetelman, koejärjestelyjen, tutkimusaineiston ja käytettyjen menetelmien keskeisiä osia ei ole kuvattu selkeästi. Tilastollisia vertailuja ei ole tehty, vaikka niitä tarvittaisiin tai menetelmien käyttö on selvästi puutteellista.	
Tulokset	Tulosten esitystapa on erittäin selkeä ja havainnollinen. Kaikkien aineistossa ja menetelmissä kerrottujen mittauksen ja testien oleelliset tulokset on esitetty.		Tulosten esitystapa on melko selkeä ja yksiselitteinen sekä pääpiirteissään kirjoitusohjeiden mukainen. Tekstissä on jonkin verran toistettu tuloksia, jotka näkyvät kuvista tai taulukoista		Keskeiset tulokset on ymmärrettävästi esitetty, mutta niiden esitystavassa on selkeitä puutteita.	

	5	4	3	2	1	0
Pohdinta	Työn merkitys tutkittavassa ongelmakentässä hahmottuu selkeästi. Pohdinnassa keskitytään työn kannalta oleellisiin asioihin ja kaikkia keskeisiä omia tuloksia on pohdittu. Johtopäätökset ovat innovatiivisia ja kriittisiä, ja ne perustuvat saatuihin tuloksiin. Aiempia tutkimuksia ja teoriataustaa on käytetty johtopäätösten tukena hyvin ja monipuolisesti.	Ei täytä kaikkia 5:n kriteereitä mutta ylittää tason 3.	Aiempien tutkimusten hyödyntämisessä on pieniä puutteita, vaikka niihin on viitattu kohdallaisen paljon. Johtopäätökset omista tuloksista ovat suppeita, mutta kuitenkin melko perusteltuja.	Ei täytä kaikkia 3:n kriteereitä mutta ylittää tason 1.	Viittauksia aikaisempiin tutkimuksiin on vähän, ja omien tulosten yhteys niihin hahmottuu huonosti. Omista tuloksista esitetyt johtopäätökset ovat niukkoja tai sekavia.	
Viittaustekniikka ja kirjallisuusluettelo	Kirjoittaja hallitsee viitteiden monipuolisen ja informatiivisen käytön. Viittaukset on tehty ohjaajan kanssa sovittua viittausjärjestelmää käyttäen. Kaikki viitteet löytyvät lähdeluettelosta ja lähdeluettelossa ei ole viitteitä, joita ei löydy tekstistä. Lähdeluettelo on selkeä ja lähes virheetön.		Viitteiden käyttö on asiallista ja ohjeiden mukaista. Viittaustekniikassa on vain pieniä epätarkkuuksia. Lähdeluettelo on selkeä ja huolellisesti tehty.		Viittaukset on tehty käyttäen sovittua järjestelmää, mutta viittauksissa tai lähdeluettelossa on kirjoitusvirheitä ja/tai epätarkkuuksia.	
Suunnittelu ja käytännön toteutus (vain ohjaaja arvioi)	Työn suunnittelu on itsenäistä ja innovatiivista siinä määrin kuin se projektin luonteen mukaan on mahdollista. Perehtyneisyys menetelmiin ja niiden taustalla oleviin teorioihin on perinpohjaista. Työ on dokumentoitu tarkasti ja työskentely on huolellista. Tulokset ovat luotettavia. Opiskelija ymmärtää tulosten tilastollisen käsittelyn kysymyksenasettelun ja osaa tulkita testien tuloksia. Vastuullisuus sovituista tehtävistä ja sovittujen aikataulujen noudattaminen ovat kiitettäviä.		Osallistuminen työn suunnitteluun on aktiivista siinä määrin kuin se projektin luonteen mukaan on mahdollista. Menetelmien noudattaminen on ohjeiden mukaista. Työ on dokumentoitu tyydyttävästi. Tilastollisten testien tulosten tulkinta on vaatinut huomattavasti ohjausta. Opiskelija on ottanut vastuun omasta työskentelystään ja tarvittaessa päivittänyt aikataulua yhdessä ohjaajan kanssa. Työ on valmistunut jokseenkin sovituissa aikataulussa.		Osallistuminen työn suunnitteluun on passiivista. Annettujen menetelmien noudattamisessa ja analyysien dokumentoinnissa on puutteita. Tilastollisten testien tulosten tulkinta on jäänyt opiskelijalle epäselväksi. Aikataulu on ylitetty selkeästi ilman erillistä aikataulun päivitystä ohjaajan kanssa.	
Kirjoitusprosessi (vain ohjaaja arvioi)	Opiskelijan oma työpanos on merkittävä tiedonhaussa ja johtopäätösten teossa. Opiskelija on osoittanut oppineensa erottamaan kysymyksenasettelun kannalta oleellisen ja epäoleellisen tiedon, suhteuttamaan omat tuloksensa aikaisempiin tutkimustuloksiin ja hallitsevansa kokonaisuuden. Opiskelija on toiminut itsenäisesti ja vastuullisesti vuorovaikutuksessa ohjaajaan. Työ on valmistunut yhteisesti sovituissa aikataulussa (jota on voitu päivittää alussa sovituista).		Opiskelijan oma työpanos on selkeä ja riittävä. Kirjoitusprosessin hallinnassa on pieniä puutteita ja opiskelijan johtopäätökset omista tuloksistaan ovat suppeita. Opiskelija on kuitenkin pystynyt hyödyntämään saamaansa ohjausta ja toiminut vuorovaikutuksessa ohjaajan kanssa. Opiskelija on ottanut vastuun omasta työskentelystään ja tarvittaessa päivittänyt aikataulua yhdessä ohjaajan kanssa. Työ on valmistunut jokseenkin sovituissa aikataulussa.		Opiskelijan oma aktiivisuus ja vastuunotto kirjoitusprosessissa on heikkoa. Omista tuloksista esitetyt johtopäätökset ovat niukkoja tai sekavia. Työ on vaatinut huomattavasti ohjausta ja/tai samoja ohjeita on jouduttu toistamaan useasti. Aikataulu on ylitetty selkeästi ilman erillistä aikataulun päivitystä ohjaajan kanssa.	