

Maisterintutkielman arviointimatriisi – arviointi pohjautuu alla oleviin osa-alueisiin, mutta arvioidaan kokonaisuutena (käytetään soveltuvin osin)

ARVIOINTI-KOHDE	HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTÄVÄ 1	TYY DYT - TÄV Ä 2	HYVÄ 3	KII TET - TÄV Ä 4	ERINOMAINEN 5
1 Tutkimusaihe ja tutkimuksen tarkoitus	Työn tavoitetta ei ole tai se on esitetty hyvin epäselvästi. Ei sisällä aiheen taustoitusta ja kysymyksenasettelua ei ole tai se on hyvin epäselvä. Tutkimuseettisiä näkökulmia ei ole huomioitu.	Työn tavoite kuvattu suppeasti ja työn merkityksen perustelu jää epäselväksi. Kysymyksenasettelun suhde esitettyyn taustakirjallisuuteen on epäselvä. Työn rajausta suhteessa kysymyksenasetteluun jää epäselväksi. Mahdolliset tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu puutteellisesti.		Olennainen teoreettinen tausta on esitelty ja sen yhteys työn tarkoitukseen on kuvattu selkeästi. Kysymyksenasettelu on selkeä ja aiheen valinta sekä työn rajausta on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun. Mahdolliset tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu hyvin.		Teoreettinen lähtökohta ja käsitteistö on kuvattu syvällisesti ja osoittaen syvällistä perehtymistä tutkimuksen taustaan. Työ linkittyy selkeästi teoreettiseen taustaan. Tutkielman kysymyksenasettelu on perusteltu erittäin selkeästi ja kriittisesti ja sen yhteys esitettyyn taustakirjallisuuteen on selvä. Työn aihe on oivaltava ja työn rajausta on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun ja olennaiseen keskittyvä. Mahdolliset tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu erinomaisella tavalla.
2 Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö	Teoreettinen tausta on hyvin puutteellinen tai ei liity lainkaan tutkimuskysymykseen. Työ sisältää vain vähän viitteitä eikä sisällä lähdekritiikkiä. Viitteet ovat sattumanvaraisia ja keskeisimmät viitteet puuttuvat.	Teoreettista taustaa on kuvattu suppeasti tai epätasapainoisesti ja osittain puutteellisesti. Näkökulman valinta ja käytetyt käsitteet soveltuvat osittain/heikosti käsiteltävään aiheeseen. Kirjallisuuden käyttö on yksipuolista, epävarmaa tai epätasaista, ja osoittaa niukkaa kirjallisuuden hallintaa.		Teoreettista taustaa on kuvattu hyvin. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely on käsiteltävän ongelman kannalta on hyvää ja tarkoituksenmukaista. Tutkimuskysymysten kannalta olennainen kirjallisuus on esillä, sen käyttö on tarkoituksenmukaista, ja tekstiin on osattu nostaa keskeiset asiat esiin. Työssä käytetään monipuolisesti ja perustellusti lähdekirjallisuutta, Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan hyvin ja niistä tehdään synteesiä.		Työn teoreettinen tausta on kuvattu monipuolisesti, analyttisesti ja perustellen. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely työn teeman kannalta on oivaltavaa ja osuvaa. Kirjallisuus monipuolista ja sen käyttö on tarkoituksenmukaista, ja sisältää tutkimuskysymysten kannalta oleelliset sekä uusimmat että vanhemmat alkuperäislähteet. Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan monipuolisesti, analyttisesti ja niistä tehdään onnistunutta synteesiä.
3 Aineisto, aineistonhankinta ja analyysit	Aineiston ja/tai materiaalien sekä menetelmien kuvauksessa on vakavia puutteita tai ne ovat työhön sopimattomia. Valintoja ei perustella. Menetelmien käytössä on havaittavissa vakavia puutteita.	Aineisto ja menetelmät on kuvattu, mutta kuvaus on niukkaa. Valintojen perustelu on puutteellista ja/tai valittu menetelmä soveltuu tutkimustehtävään vain tyydyttävästi. Menetelmä kuvataan niukasti. Menetelmät hallitaan puutteellisesti, ja aineiston riittävyys ja sopivuus jää vajaaksi. Aineiston hankintaa ja analyysia on tehty liian vähän tai liikaa. Teorian		Aineisto ja menetelmät on kuvattu riittävästi. Valintojen perustelu on hyvää ja valitut menetelmät soveltuvat hyvin tutkimustehtävän ratkaisemiseen. Menetelmiä käytetty oikein ja ne soveltuvat tutkimustehtävän ratkaisemiseen. Aineisto on työhön riittävä ja sopiva. Käytännön työn laajuus on sopiva. Teorian ja kokeellisen työn yhteys on osoitettu. Aineiston keruussa,		Aineisto ja menetelmät on kuvattu ansiokkaasti. Tehtyjä valintoja on perusteltu monipuolisesti tiedostaen valintojen seuraukset. Menetelmiä on käytetty kriittisesti perustellen ja niiden käyttö on tutkimuksen aiheen kannalta perusteltua ja moitteetonta. Aineistoa on erinomaisesti sovellettu suhteessa kysymyksenasetteluun Teoria ja empiria on yhdistetty oivaltuen. Työssä on käsitelty hyvin tutkimuseettisiä periaatteita aineiston keruuseen, käsittelyyn ja analyysiin liittyen.

ARVIOINTI-KOHDE	HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTÄVÄ 1	TYV DYT - TÄV Ä 2	HYVÄ 3	KII TET - TÄV Ä 4	ERINOMAINEN 5
		ja empirian yhteys heikohko. Tutkimuseettisiä näkökulmia on huomioitu jonkun verran.		käsittelyssä ja/tai analyysissä on otettu huomioon tutkimuseettiset periaatteet.		
4. Tutkimus-tulokset ja raportointi	Tulosten esittämisessä on virheitä ja puutteita ja ne vastaavat heikosti tutkimuskysymykseen. Raportointi on sekavaa, epäjohdonmukaista tai puutteellista.	Aineiston mahdollisuuksia on hyödynnetty niukasti. Tulokset on esitetty pintapuolisesta, tai jopa virheellisesti, tulosten ja tutkimustehtävän yhteys ei ole selkeä. Raportointi on niukkaa tai osin epäselvää. Kuvien, taulukoiden ja tekstien välillä on epäjohdonmukaisuutta.		Tuloksissa vastataan tutkimustehtävään. Aineisto on hyödynnetty hyvin. Tulokset on esitetty loogisesti, raportointi on selkeää. Kuvat ja taulukot ovat selkeät ja tukevat tekstiä.		Tulosten ja tutkimuksen tavoitteen yhteys on selkeä. Aineisto on hyödynnetty erinomaisesti. Tulokset esitetty selkeästi ja loogisesti ja tuloksissa on tuotu esiin jotain tieteellisesti uutta tai tulokset lisäävät alan tietoa. Tuloksissa olevista mahdollisista puutteista huolimatta aineisto on osattu hyödyntää erinomaisella tavalla. Kuvat ja taulukot tukevat toisiaan ja tekstiä.
5. Tulosten tarkastelu ja johtopäätökset	Tulosten tarkastelu on hyvin vaatimaton ja puutteellinen. Luotettavuustarkastelua ei ole tai se on sekavaa. Johtopäätökset puuttuvat tai eivät ole sidoksissa tutkielman sisältöön tai tavoitteisiin.	Tulosten tarkastelu on niukkaa ja keskittyy omiin tuloksiin ja suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen jää niukaksi. Myös uusien tutkimusongelmien esittäminen ja sovellusmahdollisuuksien pohdinta jää vajaaksi. Tulosten luotettavuustarkastelu on vajaata. Johtopäätökset perustuvat saatuihin tuloksiin.		Tutkimuksen olennaiset tulokset on nostettu esiin ja niitä tarkastellaan suhteessa tutkimusalueen kirjallisuuteen, esitettyyn teoreettiseen taustaan ja omiin tutkimuskysymyksiin. Tulosten luotettavuustarkastelu on hyvää ja asianmukaista. Jos tuloksia ei ole kunnolla saatu, aineistoa osataan hyödyntää pohdinnassa hyvin. Työssä esitetään uusia tutkimusongelmia ja/tai pohditaan tulosten sovellusmahdollisuuksia. Tehdyt johtopäätökset perustuvat tuloksiin, ja ne ovat perusteltuja ja hyviä.		Johtopäätösten merkitys painottuu korkeimmissa arvosanoissa: Tarkastelu on kriittistä ja monipuolista ja jopa innovatiivista. Omat tulokset on liitetty ansiokkaasti tutkimusalueen kirjallisuuteen ja tehdyt johtopäätökset esitetään loogisessa suhteessa teoreettiseen taustaan ja esitettyihin tutkimuskysymyksiin. Aineistoa osataan hyödyntää ja käyttää pohdinnassa erinomaisesti. Tulosten luotettavuutta on arvioitu kriittisesti ja perusteellisesti. Uusia tutkimusongelmia esitetään ja/tai sovellusmahdollisuuksia pohditaan vakuuttavasti.
6. Esitystapa, viimeistely ja tekninen toteutus	Työ on hajanainen ja epälooginen, eikä se muodosta yhtenäistä kokonaisuutta. Työ sisältää aiheeseen kuulumattomia asioita tai oleellisia asioita puuttuu.	Työ sisältää olennaisia asioita, mutta kokonaisuus epätasapainoinen, useilta osin puutteellinen. Tutkielma ylittää tai alittaa huomattavasti ohjelaajuuden. Kirjoitus on asiattylistä, mutta kieliasussa on paljon virheitä. Lähdeluettelossa ja/tai viittaustekniikassa on virheitä.		Työ sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja tekstissä kulkee punainen lanka. Joissakin osioissa saa olla pieniä puutteita, ja kokonaisuus kompensoi puutteet (esimerkiksi tulokset esitelty paikoin puutteellisesti vaikka tulosten tarkastelu asiallista). Sisältää kaikki olennaiset osat oleellisessa		Työ on johdonmukainen ja kaikilta osin selkeä ja ehyt kokonaisuus, sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja tekstissä kulkee selkeä punainen lanka. Moitteeton kielellinen ilmaisu on erinomaisen tutkielman olennainen vahvuus. Tutkielman pituus on ohjeistuksen mukainen.

ARVIOINTI-KOHDE	HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTÄVÄ 1	TYY DYT - TÄV Ä 2	HYVÄ 3	KII TET - TÄV Ä 4	ERINOMAINEN 5
	Työ sisältää vain vähän viitteitä, eikä sisällä lähdekritiikkiä. Kirjoitus ei täytä asiatyylin Vaatimuksia. Viittaustekniikassa on vakavia puutteita. Taulukot ja kuvat ovat epäselviä. Kirjoituksen ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita.	Ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Taulukot, kuvat ja liitteet ovat tarkoituksenmukaisia mutta esitystapa on osittain epäselvä.		järjestyksessä. Tutkielman pituus on ohjeistuksen mukainen. Kirjoitus on täsmällistä ja oikeakielistä tieteellistä asiatyylä. Terminologiaa on käytetty asianmukaisesti. Kirjoittajan tieteellinen ajattelu näkyy tekstistä. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka pääosin moitteettomat. Taulukot, kuvat ja liitteet ovat selkeitä. Ulkoasu vastaa ohjeita.		Kieli on huolellisesti viimeisteltyä ja sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Tekstistä näkyy erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu ja ymmärrys. Terminologiaa on käytetty moitteettomasti, lähdeluettelo ja viittaustekniikka on virheetöntä ja johdonmukaista. Viittaukset kirjallisuuteen on esitetty sujuvasti tekstin seassa. Ulkoasu vastaa ohjeita. Kuvien, taulukoiden ja liitteiden käyttö tukee tekstiä.
7. Työskentely tutkielma-prosessin aikana	Opiskelija ei ota lainkaan vastuuta omasta tutkielmaprosessistaan.	Opiskelijalla on ollut vaikeuksia itsenäisessä työskentelyssä prosessin eri vaiheissa ja hän tarvitsee paljon tukea prosessin etenemisessä ja ongelmien ratkaisemisessa.		Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista ja hyvin etenevää, opiskelijalla on itsenäinen ote. Opiskelija ylläpitää ja noudattaa suunnitelmaa.		Opiskelija on osoittanut erinomaisesti oma-aloitteisuutta, aktiivisuutta ja vastuullista työn tekemisessä ja on ollut itse aktiivinen ja itsenäinen prosessissa, ongelmien ratkaisussa ja menetelmien omaksumisessa. Opiskelija on toiminut koko prosessin ajan selkeän tavoitteellisesti ja päämäärätietoisesti.