

Eläinlääketieteen lisensiaatintutkielman arviointi – kirjallisuuskatsaustutkielma

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on analyytisesti perusteltu. Tutkielman ammatillinen tai tieteellinen merkitys ja rajaukset perustellaan teoreettista taustaa vasten syvästi ja itsenäistä ajattelua osoittaen. Aihe on tarkoin määritelty ja kysymys on selkeästi esitetty. Aihetta on käsitelty oivaltavasti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on hyvin perusteltu ja mielekäs. Tutkielman ammatillista tai tieteellistä merkitystä on perusteltu. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma ja aihetta on käsitelty monipuolisesti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on perusteltu ja mielekäs. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja se on kytkeyty teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu ja aiheen rajaus ovat yhteydessä tutkielman tavoitteeseen. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy pieniä puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja kysymyksen asettelu esitetty, mutta kuvaus on suppea ja/tai sen yhteys teoreettiseen taustaan on jäsentymätön. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielmalle ei ole asetettu tavoitteita tai tavoite jää erittäin epäselväksi. Kysymyksen asettelu puuttuu. Aihe ei sovellu tieteenalalle.
Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti, monipuolisesti ja analyytisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, laajasti ja kriittistä ajattelua osoittaen.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja monipuolisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, riittävän laajasti ja kriittistä ajattelua osoittaen. Tutkimusalan	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja riittävän laajasti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti ja analyytisesti. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on perusteltu.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti mutta suppeasti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan melko laajasti ja jonkin verran analyytisesti. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on perusteltu.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta kuvataan, mutta kuvaus on puutteellinen tai epä johdonmukainen. Lähdekirjallisuutta on käytetty, mutta suppeasti. Analyytinen tarkastelu on heikkoa.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu erittäin puutteellisesti tai teoreettinen tausta ei liity tutkimuskysymykseen. Lähdekirjallisuus on sattumanvaraista eikä sitä ole käsitelty analyytisesti. Tieteellisessä sisällössä on vakavia

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	Tutkimusalan tuntemus on asiantuntijatasoa. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin ja oivaltavasti perusteltu.	tuntemus on hyvä. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin perusteltu.				asiavirheitä, jotka johtuvat puutteellisesta tai vinoutuneesta lähteiden käytöstä tai tulkinasta.
Pohdinta ja päätelmät	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön pohditaan oivaltavasti. Tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan kriittisesti. Saavutetut päätelmät tuottavat uusia teoreettisia tulkintoja ja/tai ilmiön käsitteellistämistä. Päätelmät on asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin analyttisesti perustellen ja ne ovat linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön, sekä tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Keskeiset tulokset on tunnistettu, ja niitä tarkastellaan asianmukaisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Tutkimuskysymyksen vastaamisen lisäksi pohditaan jatkotutkimusaiheita ja tulosten mahdollista soveltamista käytäntöön. Tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin, ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Keskeiset tulokset on tunnistettu ja niitä pohditaan. Jatkotutkimusaiheiden tai tulosten soveltamisen ja niiden luotettavuuden pohdinnassa voi esiintyä puutteita. Päätelmiä perustellaan jonkin verran ja niitä on yhdistetty laajempaan kontekstiin.	Tulosten pohdinta on suppeaa. Tulosten kytkeminen laajempaan kontekstiin ja teoreettiseen tietoon on niukkaa. Jatkotutkimusaiheiden ja tulosten soveltamisen pohdinta on puutteellista. Tulosten luotettavuutta pohditaan niukasti tai se on epä johdonmukaista. Päätelmät esitetään niukasti tai epäselvästi.	Tuloksia tai niiden luotettavuutta ei pohdita, tai niitä ei verrata aiempaan teoreettiseen tietoon. Jatkotutkimusaiheita tai tulosten soveltamista ei nosteta esiin. Päätelmiä ei esitetä tai ne esitetään virheellisesti.
Tutkielma akateemisena tekstinä	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista,	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista,	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista,	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista ja melko	Tutkielman rakenne noudattaa osin tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on ymmärrettävää, mutta	Tutkielman rakenne ei ole ohjeiden mukainen. Kokonaisuus on hajanainen. Teksti ja kielellinen

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	täsmällistä ja erittäin sujuvaa tieteellistä asiatyyliä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy selkeästi tekijän tieteellinen ajattelu ja ymmärrys. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat moitteettomat ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	täsmällistä ja sujuvaa tieteellistä asiatyyliä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy tekijän tieteellinen ajattelu. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	täsmällistä ja riittävän sujuvaa tieteellistä asiatyyliä. Teksti sisältää hyvin vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään asianmukaisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on viimeistelty.	sujuvaa tieteellistä asiatyyliä. Teksti sisältää vain vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään pääosin asianmukaisesti eikä vakavia puutteita ole. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat pääosin ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasun viimeistelyssä on pieniä puutteita.	epäjohdonmukaista tai kielellinen ilmaisu epätarkkaa. Tekstissä esiintyy kielivirheitä. Tieteellisen terminologian käytössä on puutteita. Lähdeluettelo on tehty osin ohjeiden mukaan, mutta siinä esiintyy epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on puutteellisesti viimeistelty.	ilmaisu eivät täytä tieteellisen asiatyylin vaatimuksia. Tekstissä esiintyy runsaasti kielivirheitä, jotka haittaavat tekstin luettavuutta. Lähteiden käytössä ja viittauksissa esiintyy vakavia puutteita. Ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita.
Työskentely tutkielman prosessin aikana (vain vastuullinen ohjaaja arvioi)	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitussa aikataulussa ja suunnitelmallisesti prosessin kaikissa vaiheissa. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään oivaltavasti ja perustellusti.	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitussa aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään itsenäisesti.	Työ on edennyt sovitussa aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja riittävän itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään itsenäisesti.	Työ on edennyt suunnitelmallisesti. Tutkielman prosessin aikana sovitusta aikataulusta on osin poikettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Opiskelija on tarvinnut melko paljon tukea prosessin eri vaiheissa. Opiskelija on hyödyntänyt annettua palautetta.	Työ on edennyt josain määrin suunnitelmallisesti, mutta tutkielman prosessin aikana sovittua aikataulua ei ole noudatettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Hän on tarvinnut runsaasti tukea prosessin eri vaiheissa. Annetun palautteen hyödyntämisessä on puutteita.	Opiskelijan työskentely prosessin aikana ei ole ollut suunnitelmallista, tai hänen työpanoksensa laajuus ei ole tiedossa/raportoitu. Opiskelija ei ole ottanut vastuuta omasta työskentelystään, tai hän ei ole ottanut vastaan tarjottua ohjausta tai palautetta.