

Eläinlääketieteen liseniaatintutkielman arviointi – systemaattinen kirjallisuuskatsaustutkielma

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on analyyttisesti perusteltu. Tutkielman ammatillinen tai tieteellinen merkitys ja rajaukset perustellaan teoreettista taustaa vasten syvällisesti ja itsenäistä ajattelua osoittaen. Aihe on tarkoin määritelty ja kysymys on selkeästi esitetty. Aihetta on käsitelty oivaltavasti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on hyvin perusteltu ja mielekäs. Tutkielman ammatillista tai tieteellistä merkitystä on perusteltu. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma ja aihetta on käsitelty monipuolisesti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on perusteltu ja mielekäs. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja se on kytkeyty teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu ja aiheen rajausta ovat yhteydessä tutkielman tavoitteeseen. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy pieniä puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja kysymyksen asettelu esitetty, mutta kuvaus on suppea ja/tai sen yhteys teoreettiseen taustaan on jäsentymätön. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielmalle ei ole asetettu tavoitteita tai tavoite jää erittäin epäselväksi. Kysymyksen asettelu puuttuu. Aihe ei sovellu tieteenalalle.
Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti, monipuolisesti ja analyyttisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja monipuolisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja riittävän laajasti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti mutta suppeasti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan melko laajasti ja	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta kuvataan, mutta kuvaus on puutteellinen tai epä johdonmukainen. Lähdekirjallisuutta on käytetty,	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu erittäin puutteellisesti tai teoreettinen tausta ei liity tutkimuskysymykseen.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	on huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, laajasti ja kriittistä ajattelua osoittaen. Tutkimusalan tuntemus on asiantuntijatasoa. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin ja oivaltavasti perusteltu.	huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, riittävän laajasti ja kriittistä ajattelua osoittaen. Tutkimusalan tuntemus on hyvä. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin perusteltu.	huomioitu. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti ja analyyttisesti. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on perusteltu.	jonkin verran analyyttisesti. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on perusteltu.	mutta suppeasti. Analyttinen tarkastelu on heikkoa.	Lähdekirjallisuus on sattumanvaraista eikä sitä ole käsitelty analyyttisesti. Tieteellisessä sisällössä on vakavia asiavirheitä, jotka johtuvat puutteellisesta tai vinoutuneesta lähteiden käytöstä tai tulkinnasta.
Aineisto ja tutkimusmenetelmät	SKssa tiedonhaku on tehty huolellisesti, systemaattisen tiedonhaun periaatteita tarkasti noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu selkeästi. Hakuun on käytetty useaa kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu	SKssa tiedonhaku on tehty huolellisesti, systemaattisen tiedonhaun periaatteita noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu selkeästi. Hakuun on käytetty vähintään kahta kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu	SKssa tiedonhaku on tehty systemaattisen tiedonhaun periaatteita noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu. Hakuun on käytetty vähintään kahta kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu	SKssa tiedonhaku on tehty osittain systemaattisen tiedonhaun periaatteita noudattaen, mutta toteutuksessa on puutteita, esim. hakutermien, haun järjestelmällisyyden ja/tai mahdollisten rajausten perustelujen osalta. Hakuun on käytetty kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaun dokumentoinnissa on joitakin puutteita (esim. ei tietokanta-kohtaista	SKssa tiedonhaun systemaattisuuden toteuttamisessa, dokumentaatioissa ja/tai tietokantavälinnoissa on selkeitä puutteita. Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu, mutta niissä on selkeitä epäselvyyksiä tai puutteita.	SKssa tiedonhaku on tehty sattumanvaraisesti ja hakua ei ole dokumentoitu. Julkaisuille ei ole asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteereitä eikä laadunarviointia ole tehty.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	yksityiskohtineen, tietokantakohtaisesti. Julkaisuille on asetettu selkeät hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty huolellisesti kansainvälisiä vakiintuneita kriteeristöjä käyttäen. Työvaiheet toteutettu ja kuvattu kansainvälisten vakiintuneiden suositusten mukaisesti (mm. PRISMA-kaavio ja Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions). *	tietokantakohtaisesti. Julkaisuille on asetettu selkeät hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty huolellisesti. Työvaiheet toteutettu ja kuvattu kansainvälisten vakiintuneiden suositusten mukaisesti (mm. PRISMA-kaavio ja Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions). *	tietokantakohtaisesti. Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu.	dokumentaatiota). Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu, mutta niissä on joitakin epäselvyyksiä tai puutteita.		
Tutkielman tulosten esittely	Tulokset on esitelty selkeästi ja loogisesti tutkimuskysymyksiin vastaten. Tulokset on analysoitu ja havainnollistettu itsenäisesti. Kuvat, taulukot ja teksti muodostavat selkeän, havainnollisen ja tarkoituksenmukaisen	Tulokset on esitelty selkeästi ja loogisesti tutkimuskysymyksiin vastaten. Tulokset on analysoitu ja havainnollistettu suurelta osin itsenäisesti. Kuvat, taulukot ja teksti muodostavat selkeän, havainnollisen ja	Tulokset on esitelty selkeästi, loogisesti ja tutkimuskysymyksiin vastaten. Kuvat ja taulukot ovat selkeitä, havainnollisia ja tarkoituksenmukaisia tutkimuksen päätulosten esittämisen kannalta. Kuvissa tai	Tulokset on esitelty ymmärrettävästi ja niiden yhteys tutkimuskysymyksiin tulee esiin. Tuloksia havainnollistetaan kuvin ja/tai taulukoin, mutta niissä esiintyy sisällöllisiä tai muita laadullisia puutteita. Tekstissä on tarpeettomasti	Tulokset on esitelty ymmärrettävästi, mutta tulosten yhteys tutkimuskysymyksiin jää epäselväksi. Tuloksia havainnollistetaan, mutta niukasti tai epäselvästi. Tekstissä on tarpeettomasti toistettu tuloksia, jotka näkyvät	Tulokset on esitelty puutteellisesti tai virheellisesti, tai ne eivät ole ymmärrettäviä. Tutkimuskysymyksiin ei vastata. Tulosten havainnollistaminen on sekavaa, epä johdonmukaista tai puutteellista.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	kokonaisuuden kaikkien oleellisten tulosten esittämisen kannalta.	tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden kaikkien oleellisten tulosten esittämisen kannalta.	taulukoissa esiintyviä tuloksia ei toisteta tarpeettomasti tekstissä.	toistettu tuloksia, jotka näkyvät kuvista tai taulukoista.	kuvista tai taulukoista.	
Pohdinta ja päätelmät	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön pohditaan oivaltavasti. Tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan kriittisesti. Saavutetut päätelmät tuottavat uusia teoreettisia tulkintoja ja/tai ilmiön käsitteellistämistä. Päätelmät on asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin analyttisesti perustellen ja ne ovat linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön, sekä tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Keskeiset tulokset on tunnistettu, ja niitä tarkastellaan asianmukaisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Tutkimuskysymykseen vastaamisen lisäksi pohditaan jatkotutkimusaiheita ja tulosten mahdollista soveltamista käytäntöön. Tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin, ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	Keskeiset tulokset on tunnistettu ja niitä pohditaan. Jatkotutkimusaiheiden tai tulosten soveltamisen ja niiden luotettavuuden pohdinnassa voi esiintyä puutteita. Päätelmiä perustellaan jonkin verran ja niitä on yhdistetty laajempaan kontekstiin.	Tulosten pohdinta on suppeaa. Tulosten kytkeminen laajempaan kontekstiin ja teoreettiseen tietoon on niukkaa. Jatkotutkimusaiheiden ja tulosten soveltamisen pohdinta on puutteellista. Tulosten luotettavuutta pohditaan niukasti tai se on epä johdonmukaista. Päätelmät esitetään niukasti tai epäselvästi.	Tuloksia tai niiden luotettavuutta ei pohdita, tai niitä ei verrata aiempaan teoreettiseen tietoon. Jatkotutkimusaiheita tai tulosten soveltamista ei nosteta esiin. Päätelmiä ei esitetä tai ne esitetään virheellisesti.
Tutkielma akateemisena tekstinä	Tutkielman rakenne noudattaa	Tutkielman rakenne noudattaa	Tutkielman rakenne noudattaa	Tutkielman rakenne noudattaa	Tutkielman rakenne noudattaa osin	Tutkielman rakenne ei ole

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja erittäin sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy selkeästi tekijän tieteellinen ajattelu ja ymmärrys. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat moitteettomat ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy tekijän tieteellinen ajattelu. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja riittävän sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Teksti sisältää hyvin vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään asianmukaisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on viimeistelty.	tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista ja melko sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Teksti sisältää vain vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään pääosin asianmukaisesti eikä vakavia puutteita ole. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat pääosin ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasun viimeistelyssä on pieniä puutteita.	tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on ymmärrettävää, mutta epäjohdonmukaista tai kielellinen ilmaisu epätarkkaa. Tekstissä esiintyy kielivirheitä. Tieteellisen terminologian käytössä on puutteita. Lähdeluettelo on tehty osin ohjeiden mukaan, mutta siinä esiintyy epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on puutteellisesti viimeistelty.	ohjeiden mukainen. Kokonaisuus on hajanainen. Teksti ja kielellinen ilmaisu eivät täytä tieteellisen asiatyylin vaatimuksia. Tekstissä esiintyy runsaasti kielivirheitä, jotka haittaavat tekstin luettavuutta. Lähteiden käytössä ja viittauksissa esiintyy vakavia puutteita. Ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita.
Työskentely tutkielmaprosessin aikana (vain vastuullinen ohjaaja arvioi)	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitus- ja aikataulussa ja suunnitelmallisesti prosessin kaikissa vaiheissa. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitus- ja aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä	Työ on edennyt sovitus- ja aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja riittävän itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä	Työ on edennyt suunnitelmallisesti. Tutkielmaprosessin aikana sovitus- ja aikataulusta on osin poikettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Opiskelija on tarvinnut melko paljon tukea prosessin eri vaiheissa. Opiskelija on	Työ on edennyt josain määrin suunnitelmallisesti, mutta tutkielmaprosessin aikana sovittua aikataulua ei ole noudatettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Hän on tarvinnut runsaasti tukea prosessin eri vaiheissa. Annetun	Opiskelijan työskentely prosessin aikana ei ole ollut suunnitelmallista, tai hänen työpanoksensa laajuus ei ole tiedossa/raportoitu. Opiskelija ei ole ottanut vastuuta omasta työskentelystään, tai hän ei ole ottanut vastaan

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen (5)	Kiitettävä (4)	Hyvä (3)	Tyydyttävä (2)	Välttävä (1)	Hylätty (0)
	palautetta, ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään oivaltavasti ja perustellusti.	työskentelyssään itsenäisesti.	työskentelyssään itsenäisesti.	hyödyntänyt annettua palautetta.	palautteen hyödyntämisessä on puutteita.	tarjottua ohjausta tai palautetta.

*

- Tutkimuskysymyksen ja hakustrategian kehittämiseen on käytetty jotakin kansainvälisesti tunnettua, vakiintunutta mallia. Esimerkiksi: PICO (Patient, Intervention, Comparison, Outcome), PEO (Population, Exposure, Outcome), SPIDER (Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research type)
- Keskeiset käsitteet ja hakusanat on huomioitu.
- Hakusyntaksi on mukautettu kuhunkin tietokantaan sopivaksi.
- Eri tietokannoista tulleet tuplaviitteet on poistettu.
- Viitteet käydään ensin otsikko- ja abstraktitasolla läpi, sitten kokotekstit lukien.
- Jos mahdollista, kaksi toisistaan riippumatonta arvioijaa käy viitteet läpi. Erimielisissä tapauksissa keskustellaan, kunnes päästään yksimielisyyteen.
- Työvaiheet dokumentoidaan esim. PRISMA-kaavion avulla.
- Tiedonkeruu julkaisuista tehdään ja kuvataan strukturoidusti (esim. tutkimusasetelma, otoskoko ja -luonne, interventio- ja kontrolliryhmää koskevat tiedot, lopputulos).
- Laadunarviointiin käytetään tilanteeseen sopivaa/sopivia kriteeristöä (esim. Risk Of Bias In Non-randomized Studies - of Interventions (ROBINS-I))
- Tulokset, rajoitukset ja johtopäätökset on ilmaistu selkeästi.