

Eläinlääketieteen kandidaatintutkielman arviointimatriisi (voimassa 1.8.2026 alkaen)

Hyväksytty Eläinlääketieteellisen tiedekunnan tiedekuntaneuvostossa 21.4.2026

Kandidaatintutkielma on kirjallisuuskatsaus, jossa tuloksilla tarkoitetaan tutkimuskirjallisuuden perusteella tehtyjä, tutkimuskysymykseen vastaavia havaintoja ja niistä johdettuja päätelmiä. Tutkielman arvioinnissa huomioidaan tutkielman laajuus (6 op) ja asema eläinlääketieteen kandidohjelman opintoihin kuuluvana opinnäytetyönä. Arviointi perustuu Helsingin yliopiston yhteisiin kandidaatintutkielman arvioinnin osa-alueisiin, joita täsmennetään alla esitetystä arviointimatriisista.

| Osa-alue | 0 Hylätty | 1 Välttävä | 2 Tyydyttävä | 3 Hyvä | 4 Kiitettävä | 5 Erinomainen |
|--|---|--|--|---|---|--|
| 1. Tehtävänasettelu ja aiheen rajaus | Aihe ei sovellu alalle tai sitä ei ole rajattu tarkoituksenmukaiseksi. Työstä puuttuu tavoite tai tutkimuskysymys. | Aiheen soveltuvuus tai rajaus ovat epäselviä. Tavoite ja tutkimuskysymys ovat epäselviä tai eivät täysin sovellu kirjallisuuskatsaukselle. | Aihe soveltuu alalle ja kirjallisuuskatsaukseen, mutta rajaus on osin epäselvä tai liian laaja. Tavoitteen ja tutkimuskysymyksen välinen yhteys jää osin epäselväksi. | Aihe on mielekäs ja rajattu työn laajuus huomioiden. Työlle on asetettu selkeä tavoite ja sitä täsmennävä tutkimuskysymys. | Aiheen rajaus on selkeästi perusteltu ja kytketty aiempaan tutkimukseen. Tavoite ja tutkimuskysymys ovat johdonmukaisia ja selkeästi johdettuja. | Tavoite, tutkimuskysymys ja aiheen rajaus muodostavat oivaltavan ja johdonmukaisen kokonaisuuden, joka on vakuuttavasti kytketty aiempaan tutkimukseen. |
| 2. Tutkimus-kirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö | Kirjallisuus ei tue tutkielman tavoitteita. Kirjallisuuden valinta on sattumanvaraista ja selvästi puutteellista. | Kirjallisuus on yksipuolista mutta pääosin aiheeseen liittyvää. Keskeisiä lähteitä puuttuu, eikä valinnan periaatteita ole kuvattu. | Kirjallisuus on keskeistä, mutta sen kattavuudessa on puutteita. Kirjallisuuden valinnan periaatteet on kuvattu osin epäselvästi. | Kirjallisuus on keskeistä ja pääosin ajantasaista. Kirjallisuuden valinnan periaatteet on kuvattu ymmärrettävästi. | Kirjallisuus on keskeistä, ajantasaista ja tarkoituksenmukaista suhteessa tutkimuskysymykseen. Valinnan periaatteet on kuvattu selkeästi. | Kirjallisuus ja sen valinta osoittavat laaja-alaista perehtyneisyyttä aiheeseen. Kirjallisuuden valinta on kuvattu selkeästi ja perusteltu suhteessa tutkimuskysymykseen. |
| 3. Työn tulokset ja/tai päätelmien pohdinta | Kirjallisuuden tarkastelussa on vakavia puutteita, eikä yhteys työn tavoitteisiin tai tutkimuskysymykseen ole selvä. Kirjallisuudesta johdetut tulokset ja päätelmien pohdinta puuttuvat tai eivät perustu kirjallisuuteen. | Tarkastelu on yksipuoleista ja teksti toistaa lähteiden sisältöä ilman selkeää yhdistelyä. Tulokset ja niiden pohdinta ovat niukkoja tai epäjohdonmukaisia, eikä eri lähteiden soveltuvuutta tarkasteltavaan ilmiöön arvioida. | Tarkastelussa lähteitä yhdistellään jonkin verran, mutta tulokset ja päätelmien pohdinta jäävät osin jäsenymättömiksi tai pinnallisiksi suhteessa tutkimuskysymykseen. | Kirjallisuutta tarkastellaan tutkimuskysymyksen näkökulmasta ja lähteitä vertaillaan. Kirjallisuudesta johdetut tulokset esitetään selkeästi, ja päätelmien pohdinnassa huomioidaan lähteiden keskeiset yhtäläisyydet ja erot sekä niiden soveltuvuus | Tarkastelussa kirjallisuutta yhdistellään ja vertaillaan johdonmukaisesti, ja tulosten pohdinnassa esitetään perusteltuja tulkintoja. Eri lähteiden näkökulmia punnitaan suhteessa toisiinsa ja päätelmät vastaavat tutkimuskysymykseen sekä kytkeytyvät aiempaan tutkimukseen. | Kirjallisuuden tarkastelu muodostaa selkeästi jäsenyneen ja johdonmukaisen kokonaisuuden. Tulosten ja päätelmien pohdinta kokoa perustellusti ja kriittisesti kirjallisuuden keskeiset havainnot suhteessa tutkimuskysymykseen ottaen huomioon eri lähteiden soveltuvuuden ja rajoitukset. |

Eläinlääketieteen kandidaatintutkielman arviointimatriisi (voimassa 1.8.2026 alkaen)

Hyväksytty Eläinlääketieteellisen tiedekunnan tiedekuntaneuvostossa 21.4.2026

| | | | | tarkasteltavaan ilmiöön. | | |
|---|--|--|--|---|--|---|
| 4. Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu | <p>Teksti ei noudata tieteellisen kirjoittamisen periaatteita. Rakenne, kieli tai viittaaminen estävät sisällön ymmärtämistä.</p> <p>Työskentelyssä on merkittäviä puutteita mutta ohjausta ei ole haettu tai saatua palautetta hyödynnetty.</p> | <p>Teksti noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä vain osittain. Lähteisiin perustuvan ja oman tarkastelun ero on epäselvä. Rakenne, kieli, käsitteiden käyttö tai viittaaminen sisältävät merkittäviä puutteita, jotka vaikeuttavat kokonaisuuden ymmärrettävyyttä.</p> <p>Työskentelyssä on puutteita mutta ohjausta on haettu ja palautetta hyödynnetty vain niukasti.</p> | <p>Teksti noudattaa pääosin tieteellisen kirjoittamisen periaatteita, mutta tarkastelu etenee katkonaisesti. Lähteisiin perustuva tieto ja oma tarkastelu eivät muodosta johdonmukaista kokonaisuutta, ja käsitteiden käytössä on epätarkkuutta, mikä heikentää tarkastelun selkeyttä.</p> <p>Työskentely on ollut osin suunnitelmallista. Opiskelija on saanut palautetta, mutta sen hyödyntäminen on ollut epäjohdonmukaista eikä ole kaikilta osin näkynyt työn kehittämisessä.</p> | <p>Teksti noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä. Lähteisiin perustuva tieto ja oma tarkastelu erottuvat selkeästi toisistaan. Käsitteiden käyttö on johdonmukaista, ja rakenteen sekä viittaamisen avulla tarkastelu etenee loogisesti ja on lukijalle ymmärrettävää.</p> <p>Työskentely on ollut pääosin suunnitelmallista. Opiskelija on hyödyntänyt saamaansa palautetta työn kehittämisessä.</p> | <p>Teksti on täsmällistä ja sujuvaa tieteellistä ilmaisua. Lähteitä hyödynnetään tarkoituksenmukaisesti osana tarkastelua, ja tekstin rakenne tukee työn johdonmukaista etenemistä. Työ on kokonaisuutena huoliteltu.</p> <p>Työskentely on ollut suunnitelmallista ja vastuullista. Opiskelija on hyödyntänyt palautetta aktiivisesti ja järjestelmällisesti työn kehittämisessä.</p> | <p>Teksti on viimeisteltyä ja luontevaa tieteellistä ilmaisua. Tarkastelu etenee johdonmukaisena kokonaisuutena, jossa lähteisiin perustuva tieto ja opiskelijan oma tarkastelu kytkeytyvät luontevasti toisiinsa. Työ on lukijalle vakuuttava ja helposti seurattava kokonaisuus.</p> <p>Työskentely on ollut itseohjautuvaa ja vastuullista. Opiskelija on ohjannut työskentelyään tarkoituksenmukaisesti ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta johdonmukaisesti työn kehittämisessä.</p> |

Kandidaatintutkielman arvioinnin periaatteet

1. Jos jokin osa-alue arvioidaan arvosanalla 0 (hylätty), koko tutkielma hylätään, koska tutkielma ei täytä kyseisen osa-alueen osalta tutkielmalle asetettuja osaamistavoitteita.
2. Ylemmän arvosanatason saavuttaminen edellyttää, että työ täyttää kyseisen osa-alueen alempien tasojen keskeiset kriteerit.
3. Tutkielman kokonaisarvosana muodostuu osa-alueiden arvosanojen keskiarvona.
4. Tutkielman tarkastaja kirjoittaa arviointilomakkeelle tiiviin lausunnon, jossa perustellaan tutkielmalle annettu kokonaisarvosana suhteessa arviointimatriisin osa-alueisiin.