

Farmaseutin kandidaatintutkielman arviointimatriisi

Farmaseutin kandidaatintutkielma	Arvosteluasteikko				
0 (hylätty)	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
Tutkielman arvioinnin osa-alueiden vaatimukset eivät täyty hyväksyttävällä tavalla. Tutkielma on hajanainen ja epälooginen, eikä muodosta kokonaisuutta.	Tutkielmassa on paljon puutteita, mutta se vastaa välttävästi opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla. Tutkielma sisältää oleellisia asioita jokseenkin loogisessa järjestyksessä ja ylittää hyväksyttävissä olevan rajan.	Tutkielmassa on puutteita, mutta se vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla. Tutkielma muodostaa ymmärrettävän ja riittävän loogisen kokonaisuuden.	Tutkielma vastaa hyvin opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useimmilla arvioinnin osa-alueilla. Tutkielma on hyvä ja se sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä muodostaen yhtenäisen kokonaisuuden.	Tutkielma vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia kiitettävästi lähes kaikilla arvioinnin osa-alueilla. Tutkielma on erittäin hyvä ja osoittaa tekijän kypsyttää, kriittisyyttä ja perehtyneisyyttä aiheeseen. Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa selkeän ja yhtenäisen kokonaisuuden.	Tutkielma täyttää opinnäytetyölle asetetut vaatimukset erinomaisesti lähes kaikilla arvioinnin osa-alueilla. Tutkielma on poikkeuksellisen hyvä ja osoittaa tekijän tieteellistä kypsyttää, kriittistä ajattelua ja syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen. Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa koherentin ja yhtenäisen kokonaisuuden.
Kandidaatintutkielman kokonaisarvosana muodostuu arvioinnin osa-alueiden painotettuna keskiarvona. Osa-alueiden painotukset määritellään arviointiprosessin yhteydessä. Hyväksytyssä tutkielmassa kaikkien arvioitujen osa-alueiden arvioinnin on oltava 1-5.					

Farmaseutin kandidaatintutkielman arviointimatriisi

	HYLÄTTY	VÄLTÄVÄ	TYDYTTÄVÄ	HYVÄ	KIITETTÄVÄ	ERINOMAINEN
ARVIOINNIN OSA-ALUE	0	1	2	3	4	5
1. Tehtävänasettelu ja aiheen raja	Tutkielmasta ei löydy tehtävänasettelua ja aiheen raja on hyvin epäselvä .	Tutkielman tehtävänasettelu ja aiheen raja on kuvattu suppeasti ja niiden kytkeytyminen teoreettiseen taustaan jää epäselväksi .	Tutkielman tehtävänasettelu ja aiheen raja on kuvattu, mutta niiden kytkeytyminen teoreettiseen taustaan on osin epäselvä .	Tutkielman tehtävänasettelu ja aiheen raja ovat selkeitä ja kytkeytyvät melko hyvin teoreettiseen taustaan.	Tutkielman tehtävänasettelu ja aiheen raja ovat hyvin selkeitä, perusteltuja ja kytkeytyvät kiitettävästi teoreettiseen taustaan.	Tutkielman tehtävänasettelu ja aiheen raja ovat erittäin selkeitä ja erinomaisesti perusteltuja sekä osoittavat teoreettisen taustan syvällistä tuntemusta ja itsenäistä ajattelua.
2. Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö	Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö on täysin puutteellista eikä tue tehtävänasettelua. Tutkimusmenetelmiä / aineiston hankintaa ei ole kuvattu tai niissä on vakavia puutteita . Tutkimuksen toistaminen ei onnistuisi. (alkuperäistutkimus)	Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö on niukkaa ja osoittaa heikkoa lähdemateriaalin hallintaa. Tutkimusmenetelmien / aineiston hankinnan kuvaus on vähäistä ja epäselvää . Tutkimuksen toistaminen onnistuisi vain pienin osin. (alkuperäistutkimus)	Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö on yksipuolista ja osin puutteellista. Tutkimusmenetelmät / aineiston hankinta on kuvattu pääsääntöisesti ymmärrettävästi . Tutkimuksen toistaminen onnistuisi vain osittain . (alkuperäistutkimus)	Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö on tarkoituksenmukaista ja monipuolista , ja sitä tulkitaan perustellen. Tutkimusmenetelmät / aineiston hankinta on kuvattu hyviä tieteellisiä käytäntöjä noudattaen . Tutkimus on pääosin toistettavissa. (alkuperäistutkimus)	Tutkimuskirjallisuus ja/tai -aineisto on hyvin valittua ja sen käyttö on tarkoituksenmukaista . Lähdemateriaalia tarkastellaan analyttisesti . Tutkimusmenetelmät / aineiston hankinta on kuvattu tarkasti ja hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti. Tutkimus on toistettavissa . (alkuperäistutkimus)	Tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö osoittaa erinomaista perehtyneisyyttä ja analyttistä otetta. Lähdemateriaalia tarkastellaan monipuolisesti ja kriittisesti , ja sitä hyödynnetään ansiokkaasti . Tutkimusmenetelmät / aineiston hankinta on kuvattu tarkasti, analyttisesti ja hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti. Tutkimus on luotettavasti toistettavissa . (alkuperäistutkimus)
3. Työn tulokset ja/tai päätelmien pohdinta	Tulosten esittelyä / tiedon synteesiä ei ole , tai se on täysin irrallaan tehtävänasettelusta. Kuvat ja taulukot ovat täysin epäselviä ja yhteys tekstiin puuttuu . Pohdintaa ja päätelmiä ei ole tai ne eivät liity tehtävänasetteluun.	Tulosten esittely / tiedon synteesi on puutteellista tai epäselvää suhteessa tehtävänasetteluun. Kuvat ja taulukot ovat epäselviä , ja niiden ja tekstin välillä on epäjohdonmukaisuutta . Pohdintaa ja päätelmiä on hyvin vähän ja niiden yhteys tehtävänasetteluun on epäselvä .	Tulosten esittely / tiedon synteesi on pintapuolista tai epäjohdonmukaista suhteessa tehtävänasetteluun. Kuvat ja taulukot ovat ymmärrettäviä , vaikka ne eivät ole ohjeiden mukaisia. Niiden yhteys tekstiin jää heikoksi . Pohdinta on melko vähäistä ja pääosin pintapuolista . Päätelmät ovat osin yhteydessä tehtävänasetteluun.	Tulosten esittely / tiedon synteesi on selkeää ja johdonmukaista suhteessa tehtävänasetteluun. Kuvat ja taulukot ovat selkeitä , ohjeiden mukaisia ja tukevat tekstiä. Pohdinta on hyvää ja monipuolista . Päätelmät ovat johdonmukaisia ja niillä on yhteys tehtävänasetteluun.	Tulosten esittely / tiedon synteesi on erittäin selkeää ja systemaattista suhteessa tehtävänasetteluun. Kuvat ja taulukot ovat hyvin koostettuja, ohjeiden mukaisia ja tukevat tekstiä kiitettävästi . Pohdinta on kiitettävää ja monipuolista . Päätelmät osoittavat analyttista ymmärrystä suhteessa tehtävänasetteluun ja teoreettiseen taustaan.	Tulosten esittely / tiedon synteesi on poikkeuksellisen selkeää, jäsennellyä ja syvällistä suhteessa tehtävänasetteluun. Kuvat ja taulukot ovat ansiokkaasti itse koostettuja ja osoittavat oivaltavaa tiedon esittämistä/jäsentelyä. Ne ovat ohjeiden mukaisia ja tukevat tekstiä erinomaisesti . Pohdinta on erinomaista ja perustellun kriittistä . Päätelmissä tuodaan esiin oivaltavia näkökulmia ja osoitetaan erinomainen ymmärrys suhteessa tehtävänasetteluun ja teoreettiseen taustaan.

Farmaseutin kandidaatintutkielman arviointimatriisi

	HYLÄTTY	VÄLTÄVÄ	TYYDYTTÄVÄ	HYVÄ	KIITETTÄVÄ	ERINOMAINEN
ARVIOINNIN OSA-ALUE	0	1	2	3	4	5
4. Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu	Tutkielman esitystapa on puutteellinen . Kirjallinen ilmaisu ei täytä asiatyylin teknisiä vaatimuksia.	Tutkielman esitystapa on useilta osin puutteellinen ja kokonaisuutena epätasapainoinen . Kirjallinen ilmaisu on asiatyylistä, mutta sisältää virheitä .	Tutkielma muodostaa ymmärrettävän kokonaisuuden. Kirjallinen ilmaisu on tieteellistä asiatyylä, mutta sisältää jonkin verran puutteita .	Tutkielma muodostaa johdonmukaisen kokonaisuuden. Tekstistä välittyy tekijän tieteellinen ajattelu. Kirjallinen ilmaisu on melko sujuvaa ja viimeisteltyä tieteellistä asiatyylä.	Tutkielma muodostaa loogisen ja selkeän kokonaisuuden. Tekstistä välittyy selkeästi tekijän tieteellinen ajattelu. Kirjallinen ilmaisu on täsmällistä ja lähes moitteetonta tieteellistä asiatyylä.	Tutkielma muodostaa kaikilta osin linjakkaan , selkeän ja ehyen kokonaisuuden. Tekstistä välittyy erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu. Kirjallinen ilmaisu on täsmällistä, sujuvaa ja moitteetonta tieteellistä asiatyylä.