

Kandidatutkielmien arvosteluperusteet - uusi versio syksy 2025 (muutokset punaisella)

	Arvosana 0	Arvosana 1	Arvosana 2	Arvosana 3	Arvosana 4	Arvosana 5
<b>Kokonaisuuden hallinta, asiasisältö</b>						
- Aiheen ja tavoitteen hahmotus - Jäsentely - Perehtyneisyys (asiapitoisuus, perusteellisuus) - Syventävä aiheeseen perehtyminen ja käsittely (syy-seuraussuhteiden esiintuonti, erittelevä käsittely, esimerkiksi analyysi, synteesi, vertailu, arviointi käyttäen tutkimusten esiintuomia seikkoja johtopäätösten pohjana) - Lähdemateriaalin valinta ja käyttö	Tutkielman aihe ja tavoite ovat epäselvät. Tutkielma ei käsittele aihettaan asianmukaisesti, tai aihe on ymmärretty väärin. Sisällöstä puuttuu olennaisia elementtejä (esim. johdanto tai johtopäätökset). Lähteitä ei ole, tai niitä ei ole käytetty asianmukaisesti.	Aihe ja tavoite on nimetty. Teksti on jaettu pääluokuihin, jotka ovat liitosissa työn otsikkoon. Keskeinen asiasisältö on kuvattu ilman merkittäviä asiavirheitä. Lähteistö on satunnaista tai ohjauksen tulosta. Tutkielma perustuu olennaisesti muutamiiin aihepiiriin yleisartikkeleihin ja oppikirjoihin.	Aiheen rajaus on liian kapea tai liian laaja, tai rajaus horjuu tutkielman sisällä. Jäsentely ei muodosta yhtenäistä tai loogista kokonaisuutta. Kerronnassa voi olla tarpeettomia elementtejä, toistoja tai puutteita, tai lähdesidonnaisuutta. Olennaisimmat asiat on kuvattu melko virheettömästi ja asiasisällön erittelevää tarkastelua on hieman. Perustuu osittain tieteellisiin artikkeleihin.	Alueen rajaus ja tavoitteen asettelu olennaisesti kunnossa. Teksti on selkeästi jäsennelly. Paikoitellen voi esiintyä lähdesidonnaisuutta tai kokonaisuus ei ole aivan tasapainossa. Asiasisältö on olennaisesti virheetöntä ja olennaiset asiat ja syy-seuraussuhteet on selostettu. Syventävää käsittelyä on kohtalaisesti. Tutkimuslähteistö on aiheeseen, tavoitteeseen ja jäsentelyyn soveltuva sekä riittävä. Lähdemateriaali on pääosin tutkimusartikkeleita.	Kokonaisuus on hahmotettu hyvin ja työn rajaus on onnistunut. Teksti on selkeästi luettavissa ja lukija ymmärtää sen tavoitteen ja siirtymät. Työ muodostaa selkeän kokonaisuuden. Lähdesidonnaisuutta ei esiinny. Olennaiset asiat ja syy-seuraussuhteet on selostettu. Hyvä syventävä käsittely. Osoittaa hyvää perehtyneisyyttä tutkimuskirjallisuuteen ja aihepiiriin. Tutkielma perustuu relevantisti valikoituihin ja riittäviin lähteisiin.	Kokonaisuus hahmotettu erinomaisesti, olennaisia asioita painottaen ja asioiden suhteita selvittäen. Jäsentely on selkeä ja johdonmukaisesti etenevä. Lähdesidonnaisuutta ei esiinny. Osoittaa erinomaista perehtyneisyyttä. Olennaiset asiat ja syy-seuraussuhteet on selostettu. Erinomainen syventävä käsittely. Kattava tutkimuslähteistö ja mahdollinen muu materiaali.
<b>Tieteellinen asiatyyli</b>						
- Tieteellinen argumentointitapa - Tekstiä tukevat elementit (kaavat, kuvat, taulukot, liitteet, luettelot) - Lähdeviitteiden täsmällinen käyttö argumentoinnissa, lähdeluettelo n laatu	Tekstistä puuttuu tieteellinen argumentaatio. Tekstiä tukevat elementit ovat irrallaan tekstistä. Viittauksia puuttuu tai bibliografiset tiedot ovat riittämättömät lähteiden tunnistamiseen ja löytämiseen.	Tekstissä esiintyy perustelemattomia väitteitä, joko mielipiteitä, ns mainostekstiä tai lähdeviitetekniikka aiheuttaa ongelmia. Tekstiä tukevia elementtejä on käytetty tekstin sijasta. Lähdeviitteiden sijoittelu on ylimalkaista ja liittyy liialliseen lähdesidonnaisuuteen. Bibliografiset tiedot lähdeluettelossa riittävät lähteiden lajin tunnistamiseen ja lähteiden löytämiseen. Kaikkiin lähteisiin on viitattu.	Tekstissä esiintyy perustelemattomia väitteitä tai ei ole selvää missä kontekstissa väitteet pätevät. Termien käyttö ei ole johdonmukaista tai yksikäsitteistä, olennaisia termien määrittelyjä puuttuu. Tekstiä tukevia elementtejä on käytetty, mutta niiden rooli tekstissä on epäselvä. Lähdeviitteiden käyttötapa on täsmällisyydeltään epätasaista.	Kielenkäyttö on kohtalaisen täsmällistä. Väitteet ovat perusteltuja ja tarpeelliset lähdeviittaukset on tehty. Tekstiä tukevia elementtejä on käytetty pääosin asianmukaisesti ja kunkin elementin luonteen mukaisesti ja ne on sidottu tekstiin. Keskeisiä käsitteitä ja termejä on esitelty ja havainnollistettu. Työstä käy selvästi ilmi mitkä väittämät perustuvat lähteisiin ja mitkä ovat kirjoittajan omia.	Kielenkäyttö on täsmällistä, väitteet perusteltuja ja tarpeelliset lähdeviittaukset on tehty. Termit on esitetty täsmällisesti, ymmärrettävästi ja johdonmukaisesti. Tekstiä tukevia elementtejä on hyödynnetty luontevasti. Työstä käy selvästi ilmi mitkä väittämät perustuvat lähteisiin ja mitkä ovat kirjoittajan omia.	Teksti on yksiselitteistä, täsmällistä ja johdonmukaista. Argumentaatiota on helppo seurata. Tekstiä tukevia elementtejä on hyödynnetty erinomaisesti. Työstä käy selvästi ilmi mitkä väittämät perustuvat lähteisiin ja mitkä ovat kirjoittajan omia. Lähteiden sitominen tekstiin on tarkoituksenmukaista, johdonmukaista ja luontevaa.
<b>Esitystekniikka</b>						
- Oikeakielisyys, tieteellinen tyyli, luettavuus, havainnollistaminen - Kohdeyleisön huomioinnon - Viimeistely, ulkoasuohjeiden noudattaminen (esimerkiksi kuvien, taulukoiden, kaavojen ja havainnollistusten käsittely; otsikot; numeroinnit; tarkkuus ja luettavuus, graafien yksiköt ja akselit)	Tekstiä on vaikea ymmärtää. Viimeistely tai kieliasu on huono. Ulkoasu ei ole ohjeiden mukainen. Kohdeyleisöä ei oteta huomioon.	Teksti on kielellisesti pääosin ymmärrettävää. Kohdeyleisön huomioinnon on horjuvaa. Noudattaa olennaisesti tutkielman ulkonäköohjetta.	Teksti noudattaa tieteellisen tekstin vaatimuksia kohtuullisen hyvin. Oikeakielisyys horjuvuutta. Tekstin viestiä tai jäsentelyä on vaikea hahmottaa annetuilla tiedoilla.	Tekstin tyyli on pääosin eheä, luettavuudessa ja oikeakielisyysdellä on hieman korjattavaa. Kohdeyleisön lähtötaso-oletusta on noudatettu kohtuullisesti, olettamatta tai esittelemättä liikaa. Viimeistelystä on pieniä puutteita.	Miellyttävä lukea. Teksti noudattaa hyvin tieteellisen tekstin vaatimuksia. Kohdeyleisön lähtötaso-oletusta on noudatettu hyvin ja lukijan on helppo havaita jäsentelyn osat ja tekstin olennaiset viestit. Kieliasu, havainnollistukset ja ulkoasu ovat viimeistellyt.	Teksti noudattaa tieteellisen tekstin vaatimuksia erinomaisesti. Tekstin viesti on kohdistettu sovitulle kohdeyleisölle. Lukija näkee kunkin tekstinosan aiotun merkityksen ja voi sitä arvioida. Esitys on erinomaisesti viimeistelty.
<b>Työskentely</b>						
- Tutkielmaprosessin haltuunotto sovitun aikataulun mukaisesti	Opiskelija ei edisty sovitusti. Opiskelija ei ole ollut yhteydessä ohjaajaan eikä ole pitänyt häntä ajan tasalla edistymisestä. Tutkielma ei valmistu edes vastuuolettajan myöntämän maks. 6 kk lisäajan puitteissa.	Sovittujen asioiden toteuttaminen on vaikeaa. Työprosessi vaatii paljon perusasioiden ohjausta. Tutkielma ei valmistu ohjaajan myöntämän maks. kuukauden jatkoajan puitteissa vaan edellyttää vastuuolettajan myöntämää maks. 6 kuukauden lisäaikaa.	Työprosessin haltuunotto on hidasta tai tapahtuu liian myöhään tutkielman tekstin laadun parantamiseksi. Tutkielman valmistuu myöhässä, mutta kuitenkin tutkielman ohjaajan myöntämän maks. kuukauden lisäajan puitteissa.	Työprosessin haltuunotto onnistuu pääosin ja tutkielma syntyy sovitussa aikataulussa. Opiskelija osaa hyödyntää ohjausta työn edistämiseen. Tutkielma valmistuu lähes sovitussa aikataulussa.	Työskentelyn aikana opiskelija muodostaa itselleen sopivan, toistettavan tutkielmankirjoitusprosessin. Tutkielma valmistuu sovitussa aikataulussa.	Opiskelija osoittaa kykyä itsenäiseen työskentelyyn ohjaajan tuella. Tutkielma valmistuu sovitussa aikataulussa.
<b>Yleisvaikutelma</b>						
	Raportissa on merkittäviä puutteita.	Vaatimaton peruserä, jota voisi olennaisesti parantaa.	Kohtuullinen peruserä, jonka asiasisällössä, lähteistöissä tai jäsentelyssä on parannettavaa.	Hyvä peruserä, jossa olennainen hahmotettu oikein. Ei olennaisia virheitä, mutta parannuskohteitaakin on osoitettavissa.	Ehjä ja tasapainoinen raportti, joka syventää aihepiiriin tuntemusta. Ilmiöiden syy-seuraussuhteet on hahmotettu oikein.	Erinomainen tutkielma, jossa asia on omaksuttu syvästi ja päätelmät ovat selkeitä ja osuvia.

Tutkielman arvosana määräytyy kokonaisuuden arvosteluna, ei esimerkiksi eri osa-alueiden keskiarvona.

Tutkielman hyväksymiseen vaaditaan vähintään arvosanan 1 saavuttaminen kaikissa osa-alueissa.

Aiheen vaikeus, lähteiden saatavuus ja muut vastaavat seikat voivat vaikuttaa arvosteluun.