

Lääketieteellisten alojen yhteinen tutkielman arviointimatriisi

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on analyytisesti perusteltu. Tutkielman ammatillinen tai tieteellinen merkitys ja rajaukset perustellaan teoreettista taustaa vasten syvästi ja itsenäistä ajattelua osoittaen. Aihe on tarkoin määritelty ja kysymys on selkeästi esitetty. Aihetta on käsitelty oivaltavasti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on hyvin perusteltu ja mielekäs. Tutkielman ammatillista tai tieteellistä merkitystä on perusteltu. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma ja aihetta on käsitelty monipuolisesti.	Tutkielman tavoite on selkeä ja kytkeytyy hyvin teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu on perusteltu ja mielekäs. Aiheeseen on otettu tieteenalaan soveltuva näkökulma.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja se on kytkeyty teoreettiseen taustaan. Kysymyksen asettelu ja aiheen rajaus ovat yhteydessä tutkielman tavoitteeseen. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy pieniä puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielman tavoite on kuvattu ja kysymyksen asettelu esitetty, mutta kuvaus on suppea ja/tai sen yhteys teoreettiseen taustaan on jäsentymätön. Kysymyksen asettelussa ja aiheen rajauksessa esiintyy puutteita ja/tai epäselvyyksiä.	Tutkielmalle ei ole asetettu tavoitteita tai tavoite jää erittäin epäselväksi. Kysymyksen asettelu puuttuu. Aihe ei sovellu tieteenalalle.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti, monipuolisesti ja analyytisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti,	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja monipuolisesti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu ja käsitelty tasapuolisesti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, riittävän laajasti ja kriittistä	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti ja riittävän laajasti. Oleelliset aiheeseen liittyvät tutkimukset on huomioitu. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti ja analyytisesti. Tutkimuksen	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu johdonmukaisesti mutta suppeasti. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan melko laajasti ja jonkin verran analyytisesti. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on perusteltu.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta kuvataan, mutta kuvaus on puutteellinen tai epä johdonmukainen. Lähdekirjallisuutta on käytetty, mutta suppeasti. Analyyttinen tarkastelu on heikkoa.	Tutkimuksen tai katsauksen teoreettinen tausta on kuvattu erittäin puutteellisesti tai teoreettinen tausta ei liity tutkimuskysymykseen. Lähdekirjallisuus on sattumanvaraista eikä sitä ole käsitelty analyytisesti.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
	laajasti ja kriittistä ajattelua osoittaen. Tutkimusalan tuntemus on asiantuntijatasoa. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin ja oivaltavasti perusteltu.	ajattelua osoittaen. Tutkimusalan tuntemus on hyvä. Tutkimuksen tai katsauksen tarve on hyvin perusteltu.	tai katsauksen tarve on perusteltu.			Tieteellisessä sisällössä on vakavia asiavirheitä, jotka johtuvat puutteellisesta tai vinoutuneesta lähteiden käytöstä tai tulkinasta.
3. Aineisto ja tutkimusmenetelmät	Aineisto, sen laatu ja kerääminen on kuvattu hyvän tieteellisten tavan mukaisesti. Opiskelija on osoittanut erityistä perehtyneisyyttä esimerkiksi kehittämällä tai parantamalla tutkimusmenetelmää tai soveltamalla vaativampia tilastollisia menetelmiä. Tutkimuseettiset näkökohdat on kuvattu ja otettu asianmukaisesti huomioon.	Aineisto, sen laatu ja kerääminen on kuvattu hyvän tieteellisten tavan mukaisesti. Tutkimusmenetelmät ovat tarkoituksenmukaiset ja niitä käytetään asiallisesti ja huolellisesti. Tilastolliset menetelmät ovat asianmukaisia. Tutkimuseettiset näkökohdat on kuvattu ja otettu asianmukaisesti huomioon.	Aineisto, sen laatu ja kerääminen on kuvattu hyvän tieteellisten tavan mukaisesti. Tutkimusmenetelmät ovat tarkoituksenmukaiset ja niitä käytetään asiallisesti. Tilastolliset menetelmät ovat asianmukaisia. Tutkimuseettiset näkökohdat on kuvattu ja otettu asianmukaisesti huomioon.	Aineisto, sen laatu ja kerääminen on kuvattu osin puutteellisesti. Kaikkia tutkimusmenetelmiä ei ole valittu tarkoituksenmukaisesti tai niiden soveltamisessa on osin puutteita. Tutkimuseettiset näkökohdat on kuvattu ja otettu asianmukaisesti huomioon.	Aineisto, sen laatu ja kerääminen on kuvattu puutteellisesti. Kaikkia tutkimusmenetelmiä ei ole valittu tarkoituksenmukaisesti tai niiden soveltamisessa on puutteita. Tutkimuseettiset näkökohdat on kuvattu ja otettu asianmukaisesti huomioon.	Aineisto ja tutkimusmenetelmät kuvataan niukasti tai sisällöissä on merkittäviä puutteita. Menetelmien soveltamisessa on vakavia puutteita tai virheitä tai aineistoa ei ole analysoitu. Tutkimuseettisiä näkökohtia ei ole kuvattu tai periaatteita noudatettu.
(3. Aineisto ja tutkimusmenetelmät; systemaattinen kirjallisuuskatsaus)	SKssa tiedonhaku on tehty huolellisesti, systemaattisen tiedonhaun periaatteita tarkasti	SKssa tiedonhaku on tehty huolellisesti, systemaattisen tiedonhaun periaatteita	SKssa tiedonhaku on tehty systemaattisen tiedonhaun periaatteita noudattaen.	SKssa tiedonhaku on tehty osittain systemaattisen tiedonhaun periaatteita noudattaen,	SKssa tiedonhaun systemaattisuuden toteuttamisessa, dokumentaatioissa ja/tai	SKssa tiedonhaku on tehty sattumanvaraisesti ja hakua ei ole dokumentoitu.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
	<p>noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu selkeästi. Hakuun on käytetty useaa kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu yksityiskohtineen, tietokanta-kohtaisesti. Julkaisuille on asetettu selkeät hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty huolellisesti kansainvälisiä vakiintuneita kriteeristöjä käyttäen. Työvaiheet toteutettu ja kuvattu kansainvälisten vakiintuneiden suositusten mukaisesti (mm. noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu selkeästi. Hakuun on käytetty vähintään kahta kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu tietokanta-kohtaisesti. Julkaisuille on asetettu selkeät hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty huolellisesti. Työvaiheet toteutettu ja kuvattu kansainvälisten vakiintuneiden suositusten mukaisesti (mm. PRISMA-kaavio ja Cochrane Handbook</p>	<p>noudattaen. Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu selkeästi. Hakuun on käytetty vähintään kahta kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu tietokanta-kohtaisesti. Julkaisuille on asetettu selkeät hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty huolellisesti. Työvaiheet toteutettu ja kuvattu kansainvälisten vakiintuneiden suositusten mukaisesti (mm. PRISMA-kaavio ja Cochrane Handbook</p>	<p>Hakutermit on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kattavasti, haku on toteutettu järjestelmällisesti sekä mahdolliset rajaukset on määritelty ja perusteltu. Hakuun on käytetty vähintään kahta kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaku on dokumentoitu tietokanta-kohtaisesti. Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu.</p>	<p>mutta toteutuksessa on puutteita, esim. hakutermien, haun järjestelmällisyyden ja/tai mahdollisten rajausten perustelujen osalta. Hakuun on käytetty kansainvälistä, korkealaatuista tietokantaa. Tiedonhaun dokumentoinnissa on joitakin puutteita (esim. ei tietokanta-kohtaista dokumentaatiota). Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu, mutta niissä on joitakin epäselvyyksiä tai puutteita.</p>	<p>tietokantavalinnoissa on selkeitä puutteita. Julkaisuille on asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteerit. Laadunarviointi on tehty ja katsauksen työvaiheet dokumentoitu, mutta niissä on selkeitä epäselvyyksiä tai puutteita.</p>	<p>Julkaisuille ei ole asetettu hyväksymis- ja poissulkukriteereitä eikä laadunarviointia ole tehty.</p>

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
	PRISMA-kaavio ja Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions). *	for Systematic Reviews of Interventions). *				
4. Tutkielman tulosten esittely	Tulokset on esitelty selkeästi ja loogisesti tutkimuskysymyksiin vastaten. Tulokset on analysoitu ja havainnollistettu itsenäisesti. Kuvat, taulukot ja teksti muodostavat selkeän, havainnollisen ja tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden kaikkien oleellisten tulosten esittämisen kannalta.	Tulokset on esitelty selkeästi ja loogisesti tutkimuskysymyksiin vastaten. Tulokset on analysoitu ja havainnollistettu suurelta osin itsenäisesti. Kuvat, taulukot ja teksti muodostavat selkeän, havainnollisen ja tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden kaikkien oleellisten tulosten esittämisen kannalta.	Tulokset on esitelty selkeästi, loogisesti ja tutkimuskysymyksiin vastaten. Kuvat ja taulukot ovat selkeitä, havainnollisia ja tarkoituksenmukaisia tutkimuksen päätulosten esittämisen kannalta. Kuivissa tai taulukoissa esiintyviä tuloksia ei toisteta tarpeettomasti tekstissä.	Tulokset on esitelty ymmärrettävästi ja niiden yhteys tutkimuskysymyksiin tulee esiin. Tuloksia havainnollistetaan kuvin ja/tai taulukoin, mutta niissä esiintyvä sisällöllisiä tai muita laadullisia puutteita. Tekstissä on tarpeettomasti toistettu tuloksia, jotka näkyvät kuvista tai taulukoista.	Tulokset on esitelty ymmärrettävästi, mutta tulosten yhteys tutkimuskysymyksiin jää epäselväksi. Tuloksia havainnollistetaan, mutta niukasti tai epäselvästi. Tekstissä on tarpeettomasti toistettu tuloksia, jotka näkyvät kuvista tai taulukoista.	Tulokset on esitelty puutteellisesti tai virheellisesti, tai ne eivät ole ymmärrettäviä. Tutkimuskysymyksiin ei vastata. Tulosten havainnollistaminen on sekavaa, epä johdonmukaista tai puutteellista.
5. Pohdinta ja päätelmät	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön pohditaan oivaltavasti. Tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan kriittisesti. Saavutetut päätelmät tuottavat uusia	Tuloksia pohditaan monipuolisesti ja kriittisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten soveltamista käytäntöön, sekä tulosten luotettavuutta ja tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu	Keskeiset tulokset on tunnistettu, ja niitä tarkastellaan asianmukaisesti kirjallisuutta hyödyntäen. Tutkimuskysymyksen vastaamisen lisäksi pohditaan jatkotutkimusaiheita ja tulosten mahdollista soveltamista käytäntöön. Tulosten luotettavuutta ja	Keskeiset tulokset on tunnistettu ja niitä pohditaan. Jatkotutkimusaiheiden tai tulosten soveltamisen ja niiden luotettavuuden pohdinnassa voi esiintyä puutteita. Päätelmiä perustellaan jonkin verran ja niitä on yhdistetty laajempaan kontekstiin.	Tulosten pohdinta on suppeaa. Tulosten kytkeminen laajempaan kontekstiin ja teoreettiseen tietoon on niukkaa. Jatkotutkimusaiheiden ja tulosten soveltamisen pohdinta on puutteellista. Tulosten luotettavuutta pohditaan niukasti tai se on epä johdonmukaista.	Tuloksia tai niiden luotettavuutta ei pohdita, tai niitä ei verrata aiempaan teoreettiseen tietoon. Jatkotutkimusaiheita tai tulosten soveltamista ei nosteta esiin. Päätelmiä ei esitetä tai ne esitetään virheellisesti.

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
	teoreettisia tulkintoja ja/tai ilmiön käsitteellistämistä. Päätelmät on asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin analyttisesti perustellen ja ne ovat linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	tarkoituksenmukaiseen kontekstiin ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.	tutkimusprosessia pohditaan johdonmukaisesti. Päätelmät ovat perusteltuja, asetettu tarkoituksenmukaiseen kontekstiin, ja linjassa tutkimustavoitteiden kanssa.		Päätelmät esitetään niukasti tai epäselvästi.	
6. Tutkielma akateemisenä tekstinä	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja erittäin sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy selkeästi tekijän tieteellinen ajattelu ja ymmärrys. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat moitteettomat ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Kieli on lähes virheetöntä ja siitä välittyy tekijän tieteellinen ajattelu. Terminologiaa käytetään täsmällisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja linjassa keskenään. Ulkoasu on viimeistelty ja selkeä.	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista, täsmällistä ja riittävän sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Teksti sisältää hyvin vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään asianmukaisesti. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on viimeistelty.	Tutkielman rakenne noudattaa tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on johdonmukaista ja melko sujuvaa tieteellistä asiatyylä. Teksti sisältää vain vähän kielivirheitä. Terminologiaa käytetään pääosin asianmukaisesti eikä vakavia puutteita ole. Lähdeluettelo ja viittaukset ovat pääosin ohjeiden mukaiset ja niissä esiintyy vain vähän epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasun viimeistelyssä on pieniä puutteita.	Tutkielman rakenne noudattaa osin tutkielmatyypille asetettuja ohjeita. Teksti on ymmärrettävää, mutta epäjohdonmukaista tai kielellinen ilmaisu epätarkkaa. Tekstissä esiintyy kielivirheitä. Tieteellisen terminologian käytössä on puutteita. Lähdeluettelo on tehty osin ohjeiden mukaan, mutta siinä esiintyy epätarkkuuksia tai virheitä. Ulkoasu on puutteellisesti viimeistelty.	Tutkielman rakenne ei ole ohjeiden mukainen. Kokonaisuus on hajanainen. Teksti ja kielellinen ilmaisu eivät täytä tieteellisen asiatyylin vaatimuksia. Tekstissä esiintyy runsaasti kielivirheitä, jotka haittaavat tekstin luettavuutta. Lähteiden käytössä ja viittauksissa esiintyy vakavia puutteita. Ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita.
7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitussa	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja tavoitteellista. Työ on edennyt sovitussa	Työ on edennyt sovitussa aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma	Työ on edennyt suunnitelmallisesti. Tutkielmaprosessin aikana sovitusta aikataulusta	Työ on edennyt josain määrin suunnitelmallisesti, mutta tutkielmaprosessin	Opiskelijan työskentely prosessin aikana ei ole ollut suunnitelmallista,

Arvioitavat osa-alueet	Erinomainen	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Hylätty
	aikataulussa ja suunnitelmallisesti prosessin kaikissa vaiheissa. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta, ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään oivaltavasti ja perustellusti.	aikataulussa ja suunnitelmallisesti. Opiskelijan oma työpanos on selkeästi raportoitu ja itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään itsenäisesti.	työpanos on selkeästi raportoitu ja riittävän itsenäinen. Hän on ottanut vastaan ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt niitä työskentelyssään itsenäisesti.	on osin poikettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Opiskelija on tarvinnut melko paljon tukea prosessin eri vaiheissa. Opiskelija on hyödyntänyt annettua palautetta.	aikana sovittua aikataulua ei ole noudatettu. Opiskelijan työpanos on suppea tai se on raportoitu epäselvästi. Hän on tarvinnut runsaasti tukea prosessin eri vaiheissa. Annetun palautteen hyödyntämisessä on puutteita.	tai hänen työpanoksensa laajuus ei ole tiedossa/raportoitu. Opiskelija ei ole ottanut vastuuta omasta työskentelystään, tai hän ei ole ottanut vastaan tarjottua ohjausta tai palautetta.

*

- Tutkimuskysymyksen ja hakustrategian kehittämiseen on käytetty jotakin kansainvälisesti tunnettua, vakiintunutta mallia. Esimerkiksi: PICO (Patient, Intervention, Comparison, Outcome), PEO (Population, Exposure, Outcome), SPIDER (Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research type)
- Keskeiset käsitteet ja hakusanat on huomioitu.
- Hakusyntaksi on mukautettu kuhunkin tietokantaan sopivaksi.
- Eri tietokannoista tulleet tuplaviitteet on poistettu.
- Viitteet käydään ensin otsikko- ja abstraktitasolla läpi, sitten kokotekstit lukien.
- Jos mahdollista, kaksi toisistaan riippumatonta arvioijaa käy viitteet läpi. Erimielisissä tapauksissa keskustellaan, kunnes päästään yksimielisyyteen.
- Työvaiheet dokumentoidaan esim. PRISMA-kaavion avulla.
- Tiedonkeruu julkaisuista tehdään ja kuvataan strukturoidusti (esim. tutkimusasetelma, otoskoko ja -luonne, interventio- ja kontrolliryhmää koskevat tiedot, lopputulos).
- Laadunarviointiin käytetään tilanteeseen sopivaa/sopivia kriteeristöä (esim. Risk Of Bias In Non-randomized Studies - of Interventions (ROBINS-I))
- Tulokset, rajoitukset ja johtopäätökset on ilmaistu selkeästi.