

Logopedian kandidaatintutkielman arviointi

Helsingin yliopisto, lääketieteellinen tiedekunta

Muokanneet Seija Pekkala, Sofia Holmqvist-Jämsén ja Saara Repo 16.3.2021; muokattu 2.12.2021, 3.10.2022 ja 8.11.2023

Kandidaatintutkielman arvioinnin periaatteet

Kandidaatintutkielmassa opiskelijan tulee osoittaa ymmärrystään tieteellisen ajattelun ja kirjoittamisen periaatteista sekä perehtyneisyyttään tieteellisen ajattelun soveltamiseen, kykyyn käsitellä tieteellisiä ongelmia ja argumentoida omia tieteellisen työn valintojaan. Tutkielma toteutetaan integroivana kirjallisuuskatsauksena, ja se työstetään seminaari- ja pienryhmätapaamisissa sekä itsenäisenä työskentelynä.

Yhteisten arviointiperiaatteiden tarkoituksena on täsmentää kandidaatintutkielman tavoitteita ja kytkeä ne tutkielmasta annettavaan arvosanaan. Tavoitteena on riittävän yhdenmukainen tutkielmien arvostelu tiedekunnan eri oppiaineissa sekä opiskelijan oikeusturvan varmistaminen. Opiskelijoille kriteerit kertovat niistä seikoista, joihin opinnäytteen kirjoittamisessa on syytä kiinnittää huomiota.

Arviointiperusteet ovat julkisia.

Tutkielma arvostellaan asteikolla:

- 0 = hylätty**
- 1 = välttävä**
- 2 = tyydyttävä**
- 3 = hyvä**
- 4 = kiitettävä**
- 5 = erinomainen**

Arvioinnin tukena käytetään arvostelulomaketta. Lomakkeessa on seitsemän näkökohtaa, jotka otetaan huomioon arvosanaa määriteltäessä. **Lopullinen arvosana ei välttämättä ole osien keskiarvo. Jos jokin osista arvioidaan arvosanalla 0, työ ei ole valmis tarkastukseen jätettäväksi.**

1. Tutkimuksen tarkoitus ja tavoitteet sekä aiheen rajaus

0 = Tutkimuksen tarkoitusta ja tavoitteita ei esitetä.

1 = Tutkimuksen tarkoitus ja tavoitteet on esitetty hyvin puutteellisesti ja epäselvästi.

Kysymyksenasettelu on hyvin epämääräinen ja aiheen rajaus on puutteellista.

2 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet ovat hieman epäselviä. Kysymyksenasettelu on puutteellinen.

Aiheen rajauksesta on merkkejä, mutta esitystapa ei ole täysin selkeä.

3 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty hyvin. Kysymyksenasettelu on selkeä. Aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma ovat mielekkäät.

4 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty hyvin selkeästi. Kysymyksenasettelu ja aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma ovat hyvin selkeät, mielekkäät ja oivaltavat.

5 = Tutkielman tarkoitus ja tavoitteet on määritelty erinomaisen hyvin. Kysymyksenasettelu ja aiheen rajaus ja tarkastelunäkökulma ovat oivaltavat ja uutta luovat.

2. Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö

0 = Kirjoittaja ei tunne tutkimusalaa.

1 = Teoreettisessa perehtyneisyydessä ja kirjallisuuden käytössä on merkittäviä puutteita. Kirjoittaja esittelee tutkimusalan suppeasti ja pinnallisesti. Oman alan käsitteistöä käytetään hyvin niukasti.

2 = Teoreettisessa perehtyneisyydessä ja kirjallisuuden käytössä on puutteita. Tutkielma perustuu vain osin asianmukaiseen ja ajankohtaiseen tausta-aineistoon. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan kohtalaisesti mutta passiivisesti. Kirjallisuuden käyttö on pitkälle lähteiden referointia. Oman alan käsitteistöä käytetään jonkin verran.

3 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on hyvää ja aiheeseen nähden tarpeeksi/sopivasti rajattua. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan hyvin. Oman alan käsitteistön käyttö on asianmukaista. Käytetyt käsitteet ovat aiheeseen sopivia ja niiden käyttö asianmukaista. Kirjallisuutta käsitellään referointia syvällisemmin.

4 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on kiitettävää, asianmukaista ja ajankohtaista. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan laajasti ja syvällisesti osaten kiitettävästi rajata teoriataustan laajuuden aiheeseen nähden. Oman alan käsitteistöä käytetään oivaltavasti ja asiantuntevasti. Kirjallisuutta tarkastellaan suhteessa teorioihin ja aikaisempaan tutkimukseen vertaillen johdonmukaisesti ja arvioiden.

5 = Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö on syvällistä, erinomaista, asianmukaista, ja ajankohtaista. Kirjoittaja tuntee tutkimusalan asiantuntijatasolla, ja hän on osannut erinomaisesti rajata teoriataustan laajuuden. Oman alan käsitteistöä käytetään oivaltavasti ja sujuvasti. Käsiteltyä kirjallisuutta tarkastellaan suhteessa teorioihin ja aikaisempaan tutkimukseen syvällisesti vertaillen, yhteen vetäen ja arvioiden.

3. Tutkimuksen menetelmä ja aineisto

0 = Tutkimuksen menetelmää, aineiston hakuprosessia ja aineiston käsittelyä ei ole kuvattu siten, että niitä voisi arvioida.

1 = Menetelmän ja aineiston hakuprosessin kuvaus on hyvin puutteellista tai virheellistä. Aineisto on hyvin suppea ja/tai rajoittunut, ja sen käsittely on kuvattu puutteellisesti tai virheellisesti.

2 = Menetelmän ja aineiston hakuprosessin kuvaus on tavanomaista ja jossain määrin puutteellista. Aineisto on jossain suhteessa hyvin rajoittunut, ja sen käsittelyn kuvaus voi olla niukkaa ja puutteellista.

3 = Menetelmän ja aineiston hakuprosessin kuvaus on hyvää. Aineisto on riittävä, ja sen käsittelyn kuvaus on selkeää.

4 = Menetelmän ja aineiston hakuprosessin kuvaus on kiitettävää. Aineisto on tutkimukseen sopiva ja riittävä, ja sen käsittely on kuvattu erittäin selkeästi.

5 = Menetelmän ja aineiston hakuprosessin kuvaus on erinomaista. Aineisto on tutkimukseen hyvin sopiva, ja sen käsittely on kuvattu erittäin selkeästi ja perustellusti. Menetelmän soveltavuutta ja luotettavuutta arvioidaan syvällisesti.

4. Tutkimustulosten raportointi

0 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvausta, analyysiä ja tuloksia ei ole esitetty.

1 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvaus, analyysi ja tulokset on esitetty hyvin pinnallisesti ja epäselvästi suhteessa tutkimuskysymyksiin. Artikkeleiden tuloksista on tehty synteesi, mutta se on hyvin puutteellinen.

2 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvaus ja analyysin raportointi on tehty, mutta siinä voi olla puutteita suhteessa tutkimuskysymyksiin. Artikkeleiden tuloksista tehty synteesi on riittävä. Työssä on joitakin puutteita.

3 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvauksen ja analyysin raportointi on hyvää suhteessa tutkimuskysymyksiin. Artikkeleiden tuloksista muodostuu toimiva synteesi.

4 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvaus on kiitettävää ja analyysi täsmällistä ja selkeää suhteessa tutkimuskysymyksiin. Artikkeleiden tuloksista muodostuu kattava synteesi.

5 = Tiedonhausta valikoituneiden artikkeleiden kuvaus on erinomaista ja analyysi erittäin tarkkaa ja selkeää suhteessa tutkimuskysymyksiin. Artikkeleiden tuloksista muodostuu kattava, ytimekäs ja asiantuntijatasoinen synteesi. Tutkimustulokset tuottavat relevantteja vastauksia tutkimuskysymyksiin.

5. Päätelmien argumentointi ja pohdinta

0 = Ei tulkintaa eikä johtopäätöksiä.

1 = Tulkinnat ovat epäselviä, eikä niitä kytketä teoriataustassa esitettyyn tieteelliseen tutkimukseen. Johtopäätökset ovat hatarat.

2 = Tulkinnat ovat hieman epäselviä tai ne eivät perustu aineistoon, ja niiden kytkeminen teoriataustassa esitettyyn tutkimukseen on puutteellista. Johtopäätökset ovat suppeat, ja niistä puuttuu kriittisyys. Työssä ei esitetä kliinisiä sovelluksia eikä jatkotutkimusehdotuksia.

3 = Tutkielman tulkinnat ovat johdonmukaisia, ja niitä on hyvin kytetty teoriataustassa esitettyyn tieteelliseen tutkimukseen. Tulkintoja kyetään arvioimaan kriittisesti. Tulokset ja päätelmät muodostavat loogisen kokonaisuuden. Työssä esitetään kliinisiä sovelluksia ja jatkotutkimusehdotuksia.

4 = Tulkinnoissa oma panos on huomattava, ja tulkintoja kytetään kiitettävästi teoriataustassa esitettyyn tieteelliseen tutkimukseen. Johtopäätökset on hyvin esitetty. Työssä esitetään relevantteja kliinisiä sovelluksia ja jatkotutkimusehdotuksia.

5 = Tulkinnoissa oma panos on erityisen luova ja analyttinen, ja tulkintoja on kytetty erinomaisesti teoriataustassa esitettyyn tieteelliseen tutkimukseen. Johtopäätökset on erinomaisesti esitetty, ja ne voivat luoda uutta näkökulmaa tutkittavaan aiheeseen. Työssä esitetyt kliiniset sovellukset ja jatkotutkimusehdotukset ovat erittäin relevantit.

6. Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu

0 = Kieliasu ei ole asiatekstiä, kirjoittaja ei osaa käyttää tieteellisiä käsitteitä. Ulkoasu on sekava. Sisällysluettelossa, lähdeviitteissä, kirjallisuusluettelossa, taulukoissa ja kuvioissa on selkeitä virheitä ja puutteita.

1 = Kieliasu ei ole täysin asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö on hyvin epätarkkaa. Ulkoasussa on puutteita. Sisällysluettelossa, lähdeviitteissä, kirjallisuusluettelossa, taulukoissa ja kuvioissa on virheitä tai puutteita.

2 = Tutkielman kieli on kohtuullista asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö epätarkkaa. Kokonaisuudessa on epäjohdonmukaisuutta. Joitain puutteita on tieteentien käytännöissä, sisällysluettelossa, lähdeviitteissä, kirjallisuusluettelossa, taulukoissa ja/tai kuvioissa.

3 = Tutkielma on kieliasultaan viimeistely. Tutkielma muodostaa johdonmukaisesti jäsennellyn, tiiviin kokonaisuuden, jossa olennaisin tulee esille. Esitystapa on tieteellinen ja noudattaa tieteentien käytäntöjä. Sisällysluettelo, lähdeviittaukset, kirjallisuusluettelo, taulukot ja kuviot ovat huolellisesti ja johdonmukaisesti tehtyjä.

4 = Hyvää ja selkeää asiatekstiä. Ulkoasu on viimeistely ja selkeä, kirjoittaja on panostanut työn viimeistelyyn. Sisällysluettelo, lähdeviittaukset, kirjallisuusluettelo, taulukot ja kuviot ovat huolellisesti ja johdonmukaisesti tehtyjä.

5 = Erinomaista asiantuntijatekstiä ja tieteentien käsitteiden käyttöä. Ulkoasu on erinomainen ja työ on kauttaaltaan viimeistely.

7. Oma työpanos, itsenäinen työskentely ja vastuunotto*

* Tämä kohta jätetään arvioimatta, mikäli arvion antaminen ei ole mahdollista kyseisen tutkielman kohdalla.

0 = Opiskelija ei ole hakenut tukea tarvittaessa eikä ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentely on ollut tavoitteetonta ja passiivista. Opiskelija ei ole osallistunut pienryhmän toimintaan tai toiminta on ollut hyvin passiivista.

1 = Opiskelija ei ole hakenut tukea tarvittaessa tai ei ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentelyn tavoite on ollut epäselvä ja suhtautuminen työskentelyyn passiivinen. Opiskelijan työskentely pienryhmässä on ollut passiivista.

2 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa mutta ei ole hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Työskentelyn tavoite on ollut välillä epäselvä, ja hän on työskennellyt kohti tavoitetta vaihtelevalla aktiivisuudella. Opiskelijan työskentely pienryhmässä on ollut vaihtelevaa.

3 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita. Opiskelijan työskentely pienryhmässä on ollut aktiivista.

4 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita. Oman työpanoksen jälki näkyy lopputuloksessa. Opiskelijan työskentely pienryhmässä on ollut hyvin aktiivista.

5 = Opiskelija on hakenut tukea tarvittaessa ja hyödyntänyt ohjauksessa saamiensa neuvoja erinomaisesti. Hän on työskennellyt itsenäisesti ja aktiivisesti kohti tavoitteita. Oman työpanoksen jälki näkyy lopputuloksessa erinomaisesti. Opiskelijan työskentely pienryhmässä on ollut erittäin aktiivista.

Tutkielman arvosana

Arvosana ei ole eri osien keskiarvo. Tutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jolloin muun muassa itsenäinen ja oivaltava ote palkitaan. Tutkielman pituus ei korvaa laatua.