

Farmaseutin lopputyö	Arvosteluasteikko				
0 (hylätty)	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
<p>Tutkielman arvioinnin osa-alueiden vaatimukset eivät täyty hyväksyttävällä tavalla.</p>	<p>Tutkielmassa on paljon puutteita, mutta se vastaa välttävästi opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla.</p>	<p>Tutkielmassa on puutteita, mutta se vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useilla arvioinnin osa-alueilla.</p>	<p>Tutkielma vastaa hyvin opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia useimmilla arvioinnin osa-alueilla.</p>	<p>Tutkielma vastaa opinnäytetyölle asetettuja vaatimuksia kiitettävästi lähes kaikilla arvioinnin osa-alueilla.</p>	<p>Tutkielma täyttää opinnäytetyölle asetetut vaatimukset erinomaisesti kaikilla arvioinnin osa-alueilla.</p>
<p>Tutkielma on hajanainen ja epälooginen, eikä muodosta kokonaisuutta.</p>	<p>Tutkielma sisältää oleellisia asioita jokseenkin loogisessa järjestyksessä ja ylittää hyväksyttävissä olevan rajan.</p>	<p>Tutkielma muodostaa ymmärrettävän ja riittävän loogisen kokonaisuuden.</p>	<p>Tutkielma on hyvä ja se sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä muodostaen yhtenäisen kokonaisuuden.</p>	<p>Tutkielma on erittäin hyvä ja osoittaa tekijän kypsyyttä, kriittisyyttä ja perehtyneisyyttä aiheeseen.</p> <p>Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa selkeän ja yhtenäisen kokonaisuuden.</p>	<p>Tutkielma on poikkeuksellisen hyvä ja osoittaa tekijän tieteellistä kypsyyttä, kriittistä ajattelua ja syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen.</p> <p>Tutkielma sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja muodostaa koherentin ja yhtenäisen kokonaisuuden.</p>
<p>Lopputyön kokonaisarvosana muodostuu arvioinnin osa-alueiden painotettuna keskiarvona. Osa-alueiden painotukset määritellään arviointiprosessin yhteydessä. Kirjallisuuskatsauksen arvioinnissa osa-alue 3. Aineisto, aineiston-hankinta ja analyysit (=menetelmät) voidaan jättää arvioimatta. Hyväksytyssä tutkielmassa kaikkien arvioitujen osa-alueiden arvioinnin on oltava 1-5.</p>					

ARVIOINNIN OSA-ALUE	VÄLTÄVÄ 1	TYDYTTÄVÄ * 2	HYVÄ 3	KIITETTÄVÄ * 4	ERINOMAINEN 5
1. Työn tavoite ja aiheen käsittely	Työn tavoite on kuvattu suppeasti ja työn tarkoituksen perustelu jää epäselväksi. Kysymyksenasettelun suhde esitettyyn taustakirjallisuuteen on epäselvä. Työn rajaus suhteessa kysymyksenasetteluun jää epäselväksi. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu puutteellisesti.	Työn tarkoitus ja sen yhteys teoreettiseen taustaan on esitelty selkeästi. Työn tarkoitus on kuvattu hyvin. Kysymyksenasettelu on selkeä ja aiheen valinta sekä työn rajaus on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu hyvin.		Teoreettinen lähtökohta ja käsitteistö on kuvattu syvällisesti. Kysymyksenasettelu on perusteltu erittäin selkeästi ja kriittisesti. Työn aihe on oivaltava ja työn rajaus on selkeästi perusteltu suhteessa kysymyksenasetteluun. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu erinomaisesti.	
2. Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö	Teoreettista taustaa on kuvattu suppeasti tai epätasapainoisesti ja osittain puutteellisesti. Näkökulman valinta ja käytetyt käsitteet soveltuvat osittain/heikosti käsiteltävään aiheeseen. Kirjallisuuden käyttö on yksipuolista, epävarmaa tai epätasaista, ja osoittaa niukkaa kirjallisuuden hallintaa ja/tai lähdekritiikin puutteita.	Teoreettista taustaa on kuvattu hyvin. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely ovat työn teeman kannalta hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Tutkimuskysymysten kannalta olennaista kirjallisuutta on käytetty monipuolisesti. Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan ja niistä tehdään synteisiä.		Työn teoreettinen tausta on kuvattu analyttisesti ja perustellen. Näkökulman valinta ja käsitteiden määrittely työn teeman kannalta on oivaltavaa. Kirjallisuus on käytössä tarkoituksenmukaisesti, ja sisältää tutkimuskysymysten kannalta oleelliset alkuperäislähteet. Lähdekirjallisuudessa esiintyviä näkökulmia tarkastellaan analyttisesti ja niistä tehdään onnistunutta synteesiä.	
3. Aineisto, aineiston-hankinta ja analyysit (=menetelmät) (vain alkuperäistutkimuksessa)	Aineisto ja menetelmät on kuvattu niukasti. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu puutteellisesti ja/tai valittu menetelmä soveltuu tutkimustehtävään vain tyydyttävästi. Aineiston hankintaa ja analyyseja on tehty liian vähän tai liikaa. Teorian ja empiirisen työn yhteys on osoitettu heikosti. Tutkimuseettisiä periaatteita on huomioitu vain vähän.	Aineisto ja menetelmät on kuvattu riittävällä tarkkuudella. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu hyvin ja menetelmät soveltuvat hyvin tutkimustehtävän ratkaisemiseen. Aineisto on työhön riittävä ja sopiva. Teorian ja empiirisen työn yhteys on osoitettu hyvin. Tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu hyvin aineiston keruussa, käsittelyssä ja/tai analyysissä.		Aineisto ja menetelmät on kuvattu ansiokkaasti. Valintoja tutkimusmenetelmiksi on perusteltu erinomaisesti tiedostaen valintojen seuraukset. Aineistoa on erinomaisesti suhteessa kysymyksenasetteluun. Teoria ja empiria on yhdistetty erinomaisesti ja oivaltuen. Työssä on kaikilta osin käsitelty erinomaisesti tutkimuseettisiä periaatteita.	
4. Alkuperäistutkimuksessa tulokset ja raportointi / Kirjallisuuskatsauksessa asiasisältö ja sen raportointi	Aineiston mahdollisuuksia on hyödynnetty niukasti. Tulokset on esitetty pintapuolisesti, tai jopa virheellisesti, tulosten ja tutkimuskysymyksen yhteys ei ole selkeä. Kuvien, taulukoiden ja tekstien välillä on epäjohtonmukaisuutta.	Tuloksissa vastataan tutkimuskysymyksiin. Aineistoa on hyödynnetty hyvin. Tulokset on esitetty loogisesti ja selkeästi. Kuvat, taulukot ja liitteet ovat selkeät ja tukevat hyvin tekstiä.		Tulosten ja tutkimuksen tavoitteen yhteys on erinomaisen selkeä. Tulokset on esitetty kokonaisuutena tieteellistä kypsyyttä osoittaen. Tuloksissa tuodaan esiin tieteellisesti uutta. Ansiokkaasti itse koostetut kuvat ja taulukot tukevat erinomaisesti tekstiä.	
5. Pohdinta ja johtopäätökset	Pohdinta on vähäistä. Myös uusien tutkimusongelmien esittäminen ja sovellusmahdollisuuksien pohdinta vähäistä. Tulosten/lähdemateriaalin luotettavuustarkastelu on puutteellista. Johtopäätöksiä on vähän.	Olennaiset tulokset on nostettu esiin hyvin ja niitä tarkastellaan suhteessa tutkimusalueen kirjallisuuteen, esitettyyn teoreettiseen taustaan ja omiin tutkimuskysymyksiin. Tehdyt johtopäätökset ovat perusteltuja. Tulosten/lähdemateriaalin luotettavuustarkastelu on hyvää. Työssä pohditaan tulosten sovellusmahdollisuuksia.		Pohdinta on erinomaista ja perustellun kriittistä. Tuloksia osataan hyödyntää tarkastelussa kokonaisvaltaisesti. Johtopäätökset vastaavat työn tavoitteisiin erinomaisesti. Tulosten luotettavuutta on arvioitu perustellun kriittisesti. Uusia tutkimusongelmia esitetään ja/tai sovellusmahdollisuuksia pohditaan vakuuttavasti.	
6. Tutkielman rakenne, selkeys ja viimeistely	Työ sisältää olennaisia asioita, mutta kokonaisuus on epätasapainoinen, useilta osin puutteellinen. Teksti on asiatyylisiä, mutta kieliasussa on virheitä. Lähdeluettelossa ja/tai viittaustekniikassa on virheitä. Ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Havainnollistaminen (taulukot, kuvat ja liitteet) on tarkoituksenmukaista, mutta esitystapa on osittain epäselvä.	Työ sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä ja tutkielma muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden. Teksti on täsmällistä ja oikeakielistä tieteellistä asiatyylillä. Kirjoittajan tieteellinen ajattelu näkyy tekstistä. Terminologiaa on käytetty asianmukaisesti. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka ovat pääosin moitteettomat. Havainnollistaminen on moitteetonta.		Kaikilta osin johdonmukainen ja selkeä tutkielma muodostaa erinomaisen kokonaisuuden. Kielellinen ilmaisu ja tieteellinen tyyli ovat moitteettomat. Tekstistä on näkyvissä erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu ja syvä ymmärrys. Terminologia, viittaustekniikka ja lähdeluettelo ovat moitteettomat. Ulkoasu on huoliteltu.	
7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana	Opiskelijalla on ollut vaikeuksia itsenäisessä ja tavoitteellisessa työskentelyssä prosessin eri vaiheissa ja hän tarvitsee paljon tukea prosessin etenemisessä, menetelmien omaksumisessa ja ongelmien ratkaisemisessa.	Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista ja hyvin etenevää, opiskelijalla on itsenäinen ja osaava työote. Opiskelija osaa työskennellä sujuvasti osana tutkimusryhmää. Opiskelija ylläpitää ja noudattaa tutkimussuunnitelmaa ja aikataulua.		Opiskelija on osoittanut erinomaisesti oma-aloitteisuutta ja itsenäisyyttä. Hän on vaivattomasti omaksunut menetelmiä ja ollut luova ongelmanratkaisussa. Opiskelija on toiminut selkeän tavoitteellisesti ja päämäärätietoisesti.	

* Arvosanat (2) TYDYTTÄVÄ tai (4) KIITETTÄVÄ: Tutkielma ei täytä kaikkia seuraavan tason kriteereitä, yksi tai useampi ylemmän tason korostettu arviokriteeri ei toteudu.