

Bedömningsmatris för avhandlingar vid magisterprogrammet för ämneslärare i matematik, fysik och kemi

Varje delområde bedöms som en helhet. Texten i cellen ger bara en vägledande beskrivning om ett hurdant arbete det är fråga om. Om till exempel vissa delar av ett ämnesområde är mycket välgjorda och vissa delar är svaga, görs bedömningen inte utifrån den svagaste delen. Istället görs bedömningen genom att sträva efter en balans mellan delarna, dock med beaktande av delarnas väsentlighet.

	0	1	2	3	4	5
1. Avhandlingens mål och frågeställning <ul style="list-style-type: none"> · Motivering av avhandlingens ämne och relevans · Insiktsfullhet i valet och avgränsningen av ämnet · Tydlig forskningsuppgift och tydligt syfte, tydligt forskningsproblem eller tema 	Bristerna i arbetet är allvarligare än vad som krävs för vitsordet 1.	Valet av avhandlingens ämne är inte helt lyckat eller avgränsningen är helt tydligt för vid eller för snäv. Ämnets betydelse framgår svagt av texten.	Avgränsningen av avhandlingens ämne är något för vid eller något för snäv. Ämnets betydelse framgår inte tydligt av texten.	Avhandlingens ämne är meningsfullt och avgränsningen av ämnet har gjorts på ett bra sätt. Ämnets betydelse framgår av texten.	Avhandlingens ämne är riktigt bra och välavgränsat. Ämnets betydelse framgår av texten.	Avhandlingens ämne är mycket viktigt och avgränsningen är mycket lyckad. Ämnets betydelse är motiverad.
2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor <ul style="list-style-type: none"> · Förtrogenhet med tidigare forskning · Val och motivering av den teoretiska bakgrunden · Omfattning och kvalitet av källlitteraturen · Användningen av källlitteratur 	Bristerna i arbetet är allvarligare än vad som krävs för vitsordet 1.	Litteraturoversikten är mycket snäv.	Litteraturoversikten är snäv (med beaktande av ämnesområdet).	I arbetet presenteras väsentlig litteratur på en tillräcklig nivå.	Litteraturoversikten är omfattande.	Litteraturoversikten är mycket grundlig.
3. Material och forskningsmetod <ul style="list-style-type: none"> · Valet av metod · Beskrivning av metoden · Materialets omfattning (detta tillämpas inte på matematisk litteratur) · Beskrivning av materialet · Användning av metoden 	Bristerna i arbetet är allvarligare än vad som krävs för vitsordet 1.	Materialet är mycket snävt. Analyserna är mycket ytliga eller har inget samband med ämnet.	Materialet är snävt. Analyserna är lite ytliga eller har bara ett svagt samband med ämnet.	Materialet är tillräckligt omfattande och analyserna är ändamålsenliga.	Materialet är omfattande. Analyserna är väl utvalda och analyserna har genomförts väl.	Materialet är omfattande. Analyserna är mycket träffande, analyserna är meningsfulla och djupgående inom de ramar som ämnet ställer.

<p>4. Presentation av avhandlingens resultat</p> <ul style="list-style-type: none"> · Resultaten ger svar på forskningsuppgiften · Askådlighet: bildernas, figurernas och tabellernas förhållande till texten · Det slutliga arbetet motsvarar ämnet · En granskning av tillförlitligheten har gjorts (om relevant) · Rapporteringen är konsekvent och tydlig 	<p>Bristerna i arbetet är allvarigare än vad som krävs för vitsordet 1.</p>	<p>Forskningsresultaten är mycket bristfälliga eller svarar rätt dåligt på forskningsfrågorna. Rapporteringen är bristfällig. Det hade behövts granskning av tillförlitligheten, men granskningen är väldigt bristfällig.</p>	<p>Forskningsresultaten svarar inte helt och hållet på forskningsfrågorna. Det förekommer brister i rapporteringen. Det hade behövts granskning av tillförlitligheten, men granskningen är bristfällig.</p>	<p>Forskningsresultaten svarar på frågorna och resultaten har rapporterats på ett meningsfullt sätt. En granskning av tillförlitligheten har gjorts (om ämnet är sådant att en granskning behövs).</p>	<p>Forskningsresultaten är grundliga eller insiktsfulla. Resultaten har rapporterats på ett tydligt sätt. Granskningen av tillförlitligheten är omfattande (om ämnet är sådant att en granskning behövs).</p>	<p>Forskningsresultaten är grundliga och insiktsfulla. Resultaten har rapporterats på ett tydligt sätt. Granskningen av tillförlitligheten är grundlig (om ämnet är sådant att en granskning behövs).</p>
<p>5. Reflektion och slutsatser</p> <ul style="list-style-type: none"> · Resultaten har relativiserats enligt en större teoretisk ram eller fortsatt forskning · Om relevant: Kritisk och grundlig granskning av forskningsprocessen och resultaten · Slutsatsernas grundlighet, tillförlitlighet och insiktsfullhet och motivering av slutsatserna med forskning · Granskning av betydelsen av forskningsresultaten · Om relevant: Reflektion över möjligheten att tillämpa resultaten 	<p>Bristerna i arbetet är allvarigare än vad som krävs för vitsordet 1.</p>	<p>Granskningen av resultaten är mycket bristfällig. Slutsatserna är mycket bristfälliga.</p>	<p>Granskningen av resultaten är bristfällig. Motiveringarna för slutsatserna är bristfälliga.</p>	<p>Granskningen av resultaten är tillräcklig. Slutsatserna är logiska.</p>	<p>Granskningen av resultaten är omfattande. Slutsatserna är logiska och väl motiverade.</p>	<p>Granskningen av resultaten är mycket omfattande. Slutsatserna är logiska, insiktsfulla och väl motiverade.</p>

<p>6. Avhandlingen som akademisk text</p> <ul style="list-style-type: none"> · Tydlig struktur som stämmer överens med forskningsgreppet · Avhandlingsförfattarens egna tolkningar och fakta som presenteras i källorna både särskiljs och relateras till varandra på ett tydligt och smidigt sätt · Språkriktighet · Sakliga och konsekventa källhänvisningar och en tydlig och felfri källförteckning 	<p>Bristerna i arbetet är allvarligare än vad som krävs för vitsordet 1.</p>	<p>Avhandlingens struktur är otydlig. Det förekommer betydande problem med rättstavningen. Det förekommer betydande brister i källhänvisningarna.</p>	<p>Avhandlingens struktur är inte helt tydlig. Rättstavningen vacklar. Det förekommer brister i källhänvisningarna.</p>	<p>Avhandlingen har en tydlig struktur. Språket som används är tillräckligt bra. Källorna har angetts på ett korrekt sätt.</p>	<p>Avhandlingens struktur är mycket tydlig. Språket är bra. Källorna har angetts på ett korrekt sätt.</p>	<p>Avhandlingen är mycket tydlig. Språket är nästan felfritt. Källorna har angetts på ett korrekt sätt.</p>
	<p>Bristerna i arbetet är allvarligare än vad som krävs för vitsordet 1.</p>	<p>Arbetet har inte framskridit enligt ett meningsfullt tidsschema. Författaren har visat ringa självständighet.</p>	<p>Arbetet har inte framskridit enligt ett meningsfullt tidsschema. Författaren har inte visat tillräcklig självständighet.</p>	<p>Arbetet har utförts enligt ett meningsfullt tidsschema. Författaren har visat tillräcklig självständighet under skrivprocessen.</p>	<p>Arbetet har utförts enligt ett meningsfullt tidsschema. Författaren har visat självständighet och kreativitet under skrivprocessen. Författaren har tagit till sig innehållet i avhandlingen.</p>	<p>Arbetet har utförts enligt ett meningsfullt tidsschema. Författaren har visat betydande självständighet och kreativitet under skrivprocessen. Författaren har tagit till sig innehållet i avhandlingen mycket väl.</p>

Viktcoeffienterna för delarna inom matematiken 1: 1/10, 2: 1/5, 3: 1/5, 4: 1/5, 5: 1/5, 6: 1/10. 7: om vitsordet är godkänt används detta för att avrunda vitsordet uppåt eller nedåt om vitsordet annars ligger mitt emellan två vitsord.

Arbeten som är enbart matematiska bedöms enligt matrisen som magisterprogrammet i matematik och statistik använder. Inom fysiken används en matris som är lämplig för området fysik.