

TUM-800 Maisteritutkielma - arviointimatriisi

Arvioinnin kohde	0 (hylätty)	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu • Aiheenvalinnan perustelu ja oivaltavuus • Tutkimustehtävän selkeys, rajaus ja vaativuus suhteessa maisteritutkielman oppimistavoitteisiin. • Tutkimuskysymysten asettaminen	Tutkielman aihe tai tavoite on epäselvä. Aihetta ei ole perusteltu, tai sen perustelu on hyvin epäselvä. Tutkimustehtävä on epäselvä, tai sitä ei ole. Tutkimuskysymyksiä ei ole, tai niiden muotoilu on epäselvä. Työllä ei ole kytköksiä aiempaan tutkimukseen.	Tutkielman aihe tai tavoite on epämääräinen. Aiheen valinta on perusteltu puutteellisesti, ja se on selvästi joko liian suppea tai liian laaja tutkielman laajuuteen nähden. Tutkimustehtävä on suppea eikä erityisen vaativa. Tutkimuskysymysten suhde tutkimusongelmaan on nähtävissä mutta kysymysten muotoilu on puutteellinen. Tutkimusasetelma on epäselvä tai muuten puutteellinen. Työllä	Tutkielman aihe tai tavoite on epämääräinen. Aiheen valinta on perusteltu ylimalkaisesti, ja se on jossain määrin liian suppea tai liian laaja tutkielman laajuuteen nähden. Tutkimustehtävä on suppea mutta kuitenkin riittävän vaativa. Tutkimuskysymykset on johdettu tutkimusongelmasta mutta kysymysten muotoilussa on puutteita. Tutkimusasetelma on melko selkeä ja johdonmukainen. Kytkökset aiempaan	Tutkielman aihe ja tavoite on esitetty selkeästi. Aiheen valinta on perusteltu, ja aiheen rajaus on toimiva myös suhteessa tutkielman laajuuteen. Tutkimustehtävä on riittävän laaja ja vaativa. Tutkimuskysymykset on johdettu tutkimusongelmasta ja niiden muotoilu on selkeä. Tutkimusasetelma on selkeä ja johdonmukainen. Kytkökset aiempaan tutkimukseen ovat riittävät.	Tutkielman aihe ja tavoitteet on kuvattu selkeästi, ja ne ovat relevantteja ja perusteltuja myös suhteessa aiempaan tutkimukseen. Aiheen ja tutkimustehtävän rajaus on toimiva myös suhteessa tutkielman laajuuteen. Tutkimustehtävä on kiitettävän vaativa ja asiantuntevasti rajattu. Tutkimuskysymykset on johdettu selkeästi tutkimusongelmasta, ja ne on muotoiltu ja rajattu erittäin hyvin.	Tutkielman aihe ja tavoitteet on kuvattu erittäin selkeästi, ja ne ovat oivaltavia ja asiantuntevasti perusteltuja myös suhteessa aiempaan tutkimukseen. Tutkimustehtävä on erinomaisesti rajattu myös suhteessa tutkielman laajuuteen. Tutkimustehtävä on vaativa ja teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti erittäin merkityksellinen. Tutkimuskysymykset on johdettu ansiokkaasti tutkimusongelmasta, ja ne on muotoiltu

		on vain vähän kytköksiä aiempaan tutkimukseen.	tutkimukseen ovat vähäisiä tai puutteellisia.		Tutkimusasetelma on hyvin selkeä ja johdonmukainen. Työ on kytketty hyvin aiempaan tutkimukseen.	ja rajattu erinomaisesti. Tutkimusasetelma on erittäin selkeä, johdonmukainen ja oivaltava. Työ on kytketty asiantuntevasti aiempaan tutkimukseen.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö • Teoreettinen taustoitus ja sen yhteys tutkimustehtävään • Tutkielmassa käytettävien käsitteiden valinta ja määrittely • Tutkimuskirjallisuuden valinta ja käsittely	Teoreettinen tausta on hyvin niukka, se puuttuu kokonaan tai se ei liity tutkimustehtävään. Käsitteitä ei ole määritelty tai niitä ei käytetä. Tutkimuskirjallisuus ei ole relevanttia tai sitä ei ole.	Teoreettinen tausta on suppea, liian laaja tai hyvin hajanainen. Yhteys tutkimustehtävään on epäselvä. Käytetyt käsitteet soveltuvat heikosti tutkielman aiheeseen ja keskeiset käsitteet on määritelty puutteellisesti. Tutkimuskirjallisuus on huonosti tai sattumanvaraisesti valittua ja osoittaa niukkaa aiemman tutkimuksen	Teoreettinen tausta on suppea, liian laaja tai hajanainen, mutta sen yhteys tutkimustehtävään on havaittavissa. Käytetyt käsitteet soveltuvat pääosin tutkielman aiheeseen. Käsitteiden määrittelyssä ja käytössä on epäjohdonmukaisuutta. Tutkimuskirjallisuus on pääosin relevanttia ja osoittaa jonkinlaista aiemman	Teoreettinen tausta on tarkoituksenmukainen, perusteltu ja yhteys tutkimustehtävään on selvä. Käytettyjen käsitteiden valinta ja määrittely ovat perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia ja käsitteitä käytetään johdonmukaisesti. Tutkimuskirjallisuus on relevanttia ja tarkoituksenmukaista ja osoittaa	Teoreettinen tausta on hyvin valittu, rajattu ja perusteltu ja yhteys tutkimustehtävään osoittaa asiantuntemusta. Käytettyjen käsitteiden valinta ja määrittely on hyvin perusteltu ja niiden käyttö johdonmukaista ja asiantuntevaa. Tutkimuskirjallisuus on relevanttia, asiantuntevasti valittua ja osoittaa aiemman	Teoreettinen tausta on erinomaisesti valittu, rajattu ja perusteltu ja yhteys tutkimustehtävään osoittaa syvällistä asiantuntemusta. Käytettyjen käsitteiden valinta ja määrittely on erinomaisesti perusteltu ja niiden käyttö johdonmukaista, asiantuntevaa ja oivaltavaa. Tutkimuskirjallisuus on monipuolista ja asiantuntevasti

		hallintaa. Kirjallisuuden käsittely on puutteellista.	tutkimuksen hallintaa. Kirjallisuuden käsittely on puutteellista ja teksti on enimmäkseen toteavaa.	aiemman tutkimuksen riittävää hallintaa. Kirjallisuuden käsittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa.	tutkimuksen hyvää hallintaa. Kirjallisuuden käsittely on selkeää, ja keskustelevaa. Tutkimus-kirjallisuudesta tehdään synteesejä.	valittua ja osoittaa aiemman tutkimuksen erinomaista hallintaa. Kirjallisuuden käsittely on oivaltavaa, analyyttistä ja arvioivaa. Tutkimuskirjallisuudesta tehdään synteesejä.
3. Aineisto ja tutkimusmenetelmä • Aineiston/ primäärilähteiden valinta, hankinta, kuvaus ja sopivuus tutkimustehtävään • Tutkimusmenetelmän valinta, kuvaus ja sopivuus tutkimustehtävään • Tutkimusmenetelmän hallinta • Analyysi	Valittu aineisto ei sovi tutkimustehtävään, ja sen hankinnassa, rajauksessa tai kuvauksessa on vakavia puutteita. Valittu menetelmä ei sovellu tutkimustehtävään, ja sen kuvauksessa tai hallinnassa on vakavia puutteita. Analyysi osoittaa riittämätöntä menetelmän hallintaa, tai	Valittu aineisto sopii huonosti tutkimustehtävään, ja sen hankinnassa, rajauksessa tai kuvauksessa on selviä puutteita. Valittu menetelmä soveltuu riittämättömästi tutkimustehtävään, ja sen kuvauksessa tai hallinnassa on selviä puutteita. Menetelmän valintaa ei perustella.	Valittu aineisto soveltuu riittävästi tutkimustehtävään ja mahdollistaa tutkimuskysymyksiin vastaamisen. Aineiston rajauksessa tai kuvauksessa on joitakin puutteita. Valittu menetelmä soveltuu riittävästi tutkimustehtävään, mutta sen valinnassa tai perusteluissa voi olla puutteita. Analyysi osoittaa valitun menetelmän	Valittu aineisto soveltuu hyvin tutkimustehtävään ja mahdollistaa tutkimuskysymyksiin vastaamisen. Aineiston valinta ja rajaus on perusteltu ja aineisto ja sen hankinta on kuvattu riittävän tarkasti ja alan tutkimuskäytänteitä noudattaen. Valittu menetelmä soveltuu hyvin tutkimustehtävään, ja valinta on hyvin perusteltu.	Valittu aineisto ja menetelmä soveltuvat erittäin hyvin tutkimustehtävään ja mahdollistavat hyvin tutkimuskysymyksiin vastaamisen. Aineiston valinta ja rajaus on asiantuntevasti perusteltu, ja aineisto ja sen hankinta on kuvattu tarkasti ja asiantuntevasti alan tutkimuskäytänteitä noudattaen.	Valittu aineisto ja menetelmä soveltuvat erinomaisesti tutkimustehtävään, ja niiden valinta osoittaa tutkimusongelman syvällistä ymmärrystä. Aineiston valinta ja rajaus on asiantuntevasti perusteltu, ja aineisto ja sen hankinta on kuvattu tarkasti ja asiantuntevasti alan tutkimuskäytänteitä noudattaen.

Tutkimuseettiset näkökohdat ja niiden huomioon ottaminen	aineistoa ei ole analysoitu. Tutkimuseettisiä periaatteita ei ole noudatettu tai otettu huomioon. Tutkimuseettinen pohdinta puuttuu.	Analyysi osoittaa valitun menetelmän heikkoa/puutteellista hallintaa, ja analyysi on mekaanista, epätarkkaa tai pinnallista. Tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu tai kuvattu puutteellisesti.	kohtalaista hallintaa, ja analyysi on pääosin luotettavaa mutta se voi olla epätarkkaa tai mekaanista. Keskeiset tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu, ja niitä esitellään ja pohditaan riittävästi.	Menetelmän esittely ja valinta osoittaa hyvää tutkimusalan hallintaa. Analyysi osoittaa valitun menetelmän hyvää hallintaa, ja analyysi on tarkkaa ja luotettavaa. Keskeiset tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu, ja niitä esitellään ja pohditaan selkeästi aiheen vaatimalla tavalla.	Valittu menetelmä soveltuu erittäin hyvin tutkimustehtävään, ja valinta on hyvin/asiantuntevasti perusteltu. Menetelmän esittely ja valinta osoittaa hyvää tutkimusalan hallintaa. Analyysi osoittaa valitun menetelmän erittäin hyvää hallintaa, ja analyysi on systemaattista, tarkkaa ja luotettavaa. Tutkimuseettisiä periaatteita ja kysymyksiä pohditaan ja sovelletaan asiantuntevasti aiheen vaatimalla tavalla.	Menetelmän valinta on asiantuntevasti perusteltu, ja menetelmän esittely ja käyttö osoittavat erinomaista tutkimusalan hallintaa. Analyysi osoittaa valitun menetelmän erinomaista hallintaa, ja analyysi on oivaltavaa, systemaattista, tarkkaa ja luotettavaa. Tutkimuseettisiä periaatteita ja kysymyksiä pohditaan ja sovelletaan asiantuntevasti ja perusteellisesti aiheen vaatimalla tavalla.
4. Tutkielman tulosten esittely	Tutkimustulosten esittely on epäselvää,	Tutkimustulosten esittely on epä johdonmukaista, epähavainnollista ja	Tutkimustulosten esittely on melko johdonmukaista, selkeää ja	Tutkimustulosten esittely on johdonmukaista, selkeää ja	Tutkimustulosten esittely on erittäin johdonmukaista, selkeää ja	Tutkimustulosten esittely on erittäin johdonmukaista, havainnollista ja

• Tulosten käsittelemisen johdonmukaisuus ja selkeys • Tutkimustehtävään ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen • Tulosten esittämisen havainnollisuus (esim. kuvioiden ja taulukoiden suhde tekstiin)	epäjohdonmukaista ja epähavainnollista. Tutkimustehtävään ja tutkimuskysymyksiin ei vastata tai vastaukset jäävät epäselviksi.	pintapuolista tai niukkaa. Tulosten yhteys tutkimustehtävään ja tutkimuskysymyksiin on epäselvä.	havainnollista. Osa väitteistä tai havainnoista on perusteltu heikosti. Tuloksilla on yhteys tutkimuskysymyksiin .	havainnollista. Havainnot ja väitteet on perusteltu. Tutkielmassa vastataan hyvin esitettyihin tutkimuskysymyksiin .	havainnollista, ja tulosten käsittelyssä keskustellaan aiemman tutkimuksen kanssa. Havainnot ja väitteet on perusteltu hyvin. Tutkielmassa vastataan kiitettävästi esitettyihin tutkimuskysymyksiin , ja tutkielma tarjoaa uutta tietoa alan tutkimukseen.	oivaltavaa, ja tulosten käsittelyssä keskustellaan asiantuntevasti aiemman tutkimuksen kanssa. Havainnot ja väitteet on perusteltu erinomaisesti. Tutkielmassa vastataan erinomaisesti esitettyihin tutkimuskysymyksiin . Tutkielma tarjoaa uutta ja relevanttia teoreettista tai empiiristä tietoa alan tutkimukseen.
5. Pohdinta ja päätelmät • Perusteltujen päätelmien tekeminen • Tulosten suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen	Tulosten tulkinta ja pohdinta on niukka tai puuttuu. Tulosten yhteyttä aiempaan tutkimukseen ei pohdita tai pohdinta on puutteellista.	Tulosten tulkinta ja pohdinta jää vajaaksi tai osin perustelematta tai ei ole relevanttia. Tulosten yhteys aiempaan tutkimukseen jää epäselväksi tai on puutteellisesti esitetty.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on niukkaa, yksipuolista tai epärelevanttia. Tulosten yhteys aiempaan tutkimukseen jää epäselväksi tai on osin puutteellisesti esitetty.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on relevanttia. Tulosten yhteys aiempaan tutkimukseen tulee selväksi ja on hyvin perusteltu. Tutkimuksen arviointi on	Tulosten tulkinta ja pohdinta on asiantuntevaa. Tulokset kytketään ansiokkaasti aiempaan tutkimuksen ja yhteys on taitavasti perusteltu.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on asiantuntevaa ja oivaltavaa. Tulokset kytketään erittäin ansiokkaasti aiempaan tutkimukseen ja yhteyttä pohditaan ja perustellaan erittäin taitavasti.

- Tutkielmaprosessin ja tulosten kriittinen tarkastelu ja arviointi - Jatkotutkimusaiheiden ja mahdollisten sovellusten esittäminen	Tutkimusta ei arvioida tai arviointi ei ole relevanttia. Jatkotutkimusaiheita ei esitetä.	Tutkimusta arvioidaan hyvin niukasti tai epätarkoituksenmukaisesti. Jatkotutkimusaiheiden perustelu jää vajaaksi.	Tutkimusta arvioidaan jonkin verran, mutta arviointi ei ole relevanttia. Jatkotutkimusaiheita perustellaan tyydyttävästi.	asianmukaista ja relevanttia. Esitetyt jatkotutkimusaiheet perustellaan hyvin.	Tutkimusta arvioidaan taitavasti. Tutkielmassa esitetään uusia tutkimusongelmia tai sovellusmahdollisuuksia.	Tulokset saattavat avata tieteellisesti kiinnostavia näkökulmia ja uusia tutkimusongelmia, jotka esitetään vakuuttavasti. Tutkimusta arvioidaan kriittisesti ja monipuolisesti.
6. Tutkielma akateemisena tekstinä - Tieteellinen argumentointi ja tieteellisen kirjoittamisen hallinta - Tutkielman jäsentely - Tutkielman sisällöllinen ja kielellinen yhtenäisyys - Tieteellisten konventioiden hallinta (esim.	Teksti osoittaa riittämätöntä tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielman jäsentely on epäselvä. Tutkielmassa on vakavia kielellisiä, rakenteellisia tai tyylillisiä puutteita, eikä se muodosta selkeää ja yhtenäistä kokonaisuutta. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön vastaista.	Teksti osoittaa välttävää tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielman jäsentely on epäselvä. Tutkielmassa on kielellisiä, rakenteellisia tai tyylillisiä puutteita, mutta se muodostaa jonkinlaisen kokonaisuuden. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista.	Teksti osoittaa tyydyttävää tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielma muodostaa selkeän kokonaisuuden, ja sen jäsentely on melko johdonmukainen. Tutkielmassa voi olla vähäisiä kielellisiä, rakenteellisia tai tyylillisiä puutteita. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen	Teksti osoittaa hyvää tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielma muodostaa selkeän kokonaisuuden, ja sen jäsentely on johdonmukainen. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Teksti noudattaa tieteellisiä konventioita hyvin ja lähteiden merkintätavoissa on	Teksti osoittaa erittäin hyvää tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielma muodostaa sisällöltään, rakenteeltaan ja tyyliltään selkeän ja yhtenäisen kokonaisuuden, ja sen jäsentely on johdonmukainen. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Teksti noudattaa	Teksti osoittaa erinomaista tieteellisen argumentoinnin ja tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielma muodostaa sisällöltään, rakenteeltaan ja tyyliltään selkeän ja yhtenäisen kokonaisuuden, ja sen jäsentely on johdonmukainen. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista ja taitavaa. Teksti

lähdeviittaustekniikka ja lähdeluettelo) • Oikeinkirjoitus ja kielenhuollon normien hallinta • Tutkielman ulkoasu ja viimeistely	Teksti ei noudata tieteellisiä konventioita. Tutkielman kieli- ja ulkoasu on viimeistelemätön.	Teksti noudattaa tieteellisiä konventioita mutta lähteiden merkintätavoissa on puutteita. Tutkielman kieli- ja ulkoasussa on puutteita.	käytännön mukaista. Teksti noudattaa tieteellisiä konventioita mutta lähteiden merkintätavoissa voi olla puutteita. Tutkielman kieli- ja ulkoasussa voi olla puutteita.	vain vähäisiä puutteita. Kielenkäyttö on pääosin täsmällistä ja yksiselitteistä, ja siinä on vain satunnaisia puutteita. Tutkielma on kieli- ja ulkoasultaan hyvä.	tieteellisiä konventioita erittäin hyvin ja lähteiden merkintätavoissa on vain satunnaisia puutteita. Kielenkäyttö on täsmällistä, yksiselitteistä ja lähes virheetöntä. Tutkielma on kieli- ja ulkoasultaan kiitettävä.	noudattaa tieteellisiä konventioita erinomaisesti, ja lähteiden merkintätavat ovat virheetömiä. Kielenkäyttö on täsmällistä, yksiselitteistä ja virheetöntä. Tutkielma on kieli- ja ulkoasultaan moitteeton.
7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana • Palautteen vastaanottaminen ja hyödyntäminen, itsenäisen työpanoksen ja ohjauksen välinen suhde • Tutkielmaprosessin aikataulun ja ajankäytön hallinta	Jos tutkielma on jätetty arviointiin, siitä ei voi työskentelyprosessin osalta hylätä (tästä osa-alueesta ei voi antaa arviota nolla)	Opiskelijan omatoimisuus ja itsenäinen panos on ollut vähäistä. Opiskelijan kyky hakea, vastaanottaa ja hyödyntää palautetta on ollut puutteellista. Tutkielmaprosessissa ja ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita.	Opiskelijan omatoimisuus ja itsenäinen panos on ollut tyydyttävää. Opiskelijan kyky hakea ja vastaanottaa ja hyödyntää palautetta on ollut tyydyttävää. Tutkielmaprosessi on edennyt jokseenkin suunnitelmallisesti.	Opiskelija on ollut omatoiminen, ja itsenäinen työskentely on ollut riittävää. Opiskelijan kyky hakea, vastaanottaa ja hyödyntää palautetta on ollut hyvää. Tutkielmaprosessi on edennyt suunnitelmallisesti sovittun aikataulun	Opiskelija on ollut hyvin omatoiminen ja työskentely on ollut itsenäistä. Opiskelijan kyky hakea, vastaanottaa ja hyödyntää palautetta on ollut kiitettävää. Tutkielmaprosessi on edennyt hyvin suunnitelmallisesti ja ajankäyttö on ollut hallittua.	Opiskelija on ollut erittäin omatoiminen ja itsenäinen ja työskentely on ollut erinomaista. Opiskelijan kyky hakea, vastaanottaa ja hyödyntää palautetta on ollut erinomaista. Tutkielmaprosessi on edennyt erittäin suunnitelmallisesti

• Tutkielman tekemisen ja etenemisen suunnitelmallisuus			Ajankäytön hallinnassa on ollut puutteita.	mukaan ja ajankäyttö on ollut riittävän hallittua.		ja päämäärätietoisesti ja ajankäyttö on ollut hyvin hallittua.
---	--	--	--	--	--	--