

BEDÖMNINGSANVISNINGAR OCH -KRITERIER FÖR KANDIDATAVHANDLINGEN

Bedömning av kandidatavhandlingen

Kandidatavhandlingen bedöms på en skala från 0 till 5. Bedömningen fokuserar på (1) formulering av forskningsproblem och avgränsning, (2) bruket av vetenskaplig litteratur och eventuellt empiriskt material, (3) resultaten och diskussionen av slutsatserna samt (4) framställningssättet och det skriftliga uttryckssättet.

Som stöd för bedömningen används en bedömningsmatris (se nedan), där kännetecken för olika betygsnivåer beskrivs för varje delområde. Det slutliga betyget är inte nödvändigtvis ett medelvärde av delområdena, eftersom avhandlingen bedöms som en helhet. Om någon del skulle bedömas med betyget 0 underkänns avhandlingen.

En kort skriftlig kommentar skrivs i bedömningsformuläret för att förtydliga och motivera det helhetsbetyg som ges.

BEDÖMNINGS OMRÅDE	UNDERKÄND / BRISTFÄLLIG (0)	FÖRSVARLIG (1)	NÖJAKTIG (2)	GOD (3)	BERÖMLIG (4)	UTMÄRKT (5)
1. Formulering av forskningsproblemet och avgränsning av ämnet	Ämnet är inte lämpligt för vetenskapsområdet och avgränsningen är problematisk.	Ämnet har vag anknytning till vetenskapsområdet och avgränsningen är oklar.	Ämnet är delvis lämpligt för vetenskapsområdet, men avgränsningen är ofullständig. Avgränsningen kan vara lämplig, men svag ur vetenskapsområdets perspektiv.	Ämnet är lämpligt för vetenskapsområdet. Avgränsningen är tydlig och motiverad.	Ämnet är centralt för vetenskapsområdet. Avgränsningen är tydlig och väl motiverad.	Ämnet ger nya insikter i vetenskapsområdet. Avgränsningen är tydlig och motiveras på ett övertygande sätt.
	Problemformuleringen saknas eller är otydligt formulerad.	Problemformuleringen beskrivs för kortfattat eller är ostrukturerad.	Problemformuleringen är delvis ostrukturerad.	Problemformuleringen är tydlig och kopplad till tidigare forskning.	Problemformuleringen är tydlig och har en omfattande koppling till tidigare forskning.	Problemformuleringen är tydlig och dess koppling till tidigare forskning påvisar kritiskt tänkande.
2. Bruk av vetenskaplig litteratur och eventuellt empiriskt material	I relation till det ämne som undersöks är källorna slumpmässigt utvalda och centrala källor och begrepp saknas.	Vetenskaplig litteratur används knappt. Bruket av litteratur och begrepp är ensidigt och sporadiskt.	Bruket av vetenskaplig litteratur är delvis ändamålsenligt, men beskrivande och uppräknande till sin natur.	Avhandlingen baserar sig på ändamålsenlig vetenskaplig litteratur. Litteraturen och de utvalda begreppen är relevanta för ämnet och används sakkunnigt.	Avhandlingen innehåller rikligt med relevant vetenskaplig litteratur. Litteraturen och de utvalda begreppen används på ett mångsidigt, motiverat och tolkande sätt. Det finns en dialog mellan källorna.	Bruket av vetenskaplig litteratur och begrepp är omfattande och visar på förtrogenhet med den senaste forskningen. Litteraturen granskas på ett mångsidigt och kritiskt sätt och en förtjänstfull dialog och syntes skapas mellan källorna.
	Forskningsmaterialet är inte lämpligt för forskningsuppgiften. Det finns allvarliga brister och/eller forskningsetiska problem vid anskaffning eller användning.	Materialet och forskningsmetoden lämpar sig dåligt för forskningsuppgiften och materialinsamlingen och metoden beskrivs ofullständigt. Forskningsetiska aspekter har inte beaktats tillräckligt.	Materialet och forskningsmetoden lämpar sig delvis för forskningsuppgiften. Anskaffning och användning av materialet beskrivs och motiveras yttligt. Viktiga forskningsetiska aspekter har beaktats.	Materialet och forskningsmetoden är lämpliga för forskningsuppgiften. Anskaffning och användning av materialet beskrivs och motiveras uttömmande och tydligt. Forskningsetiska aspekter har beaktats och beskrivits utförligt.	Materialet och forskningsmetoden är lämpar sig berömvärt väl för forskningsuppgiften. Anskaffning och användning av materialet har beskrivits och motiverats noggrant. Forskningsetiska aspekter beaktas och tillämpas sakkunnigt.	Materialet och forskningsmetoden lämpar sig utmärkt för forskningsuppgiften. Anskaffning och användning av materialet beskrivs och motiveras insiktsfullt och kritiskt. Forskningsetiska aspekter beaktas och tillämpas analytiskt och grundligt.
3. Resultat och diskussion av slutsatser	Det finns allvarliga brister i presentationen av resultaten och de är inte relaterade till forskningsuppgiften.	Resultaten presenteras på ett förvirrande sätt och deras koppling till forskningsuppgiften är oklar.	Resultaten presenteras på ett delvis sammanhängande sätt och är huvudsakligen relaterade till forskningsuppgiften.	Resultaten presenteras logiskt och konsekvent och forskningsfrågorna besvaras tydligt.	Resultaten presenteras logiskt och konsekvent och granskas kritiskt. Forskningsfrågorna besvaras på ett övertygande sätt.	Resultaten presenteras logiskt, konsekvent och analytiskt i förhållande till forskningsuppgiften. Den kritiska granskningen av resultaten är mångsidig.
	Slutsatser presenteras inte eller relateras inte till tidigare forskning.	Slutsatserna är knappa eller oklara. Slutsatsernas relation till tidigare forskning framställs bristfälligt.	Slutsatser presenteras. Beskrivningen av slutsatsernas relation till tidigare forskning eller dess bredare sammanhang är knapphändig.	Slutsatser presenteras och motiveras. Deras förhållande till tidigare forskning och dess bredare sammanhang beskrivs utförligt.	Slutsatserna är mångsidiga och välgrundade. Deras relation till tidigare forskning och dess bredare sammanhang presenteras också mångsidigt.	Slutsatserna är insiktsfulla. Slutsatsernas relation till tidigare forskning och det bredare sammanhanget beskrivs kritiskt och precist.
4. Framställnings-sätt och skriftligt uttryck	I avhandlingen följs inte praxisen för vetenskaplig text. Texten är språkligt sett rörig och bristfällig.	I avhandlingen följs delvis praxisen för en vetenskaplig text. Texten innehåller betydande språkliga brister eller fel.	I avhandlingen följs huvudsakligen praxisen för en vetenskaplig text. Texten innehåller ställvis språkliga brister eller fel.	I avhandlingen följs vetenskaplig praxis och avhandlingen bildar en sammanhängande helhet. Texten kan innehålla mindre språkliga brister eller fel.	I avhandlingen följs vetenskaplig praxis och avhandlingen utgör en övertygande helhet. Texten är i stort sett språkligt felfri.	I avhandlingen följs vetenskaplig praxis och avhandlingen utgör en övertygande och utsökt helhet. Texten är språkligt korrekt.