

Bedömningsmatris för magisteravhandlingar: Agrikultur- och forstvetenskapliga, Bio- och miljövetenskapliga och Farmaceutiska fakulteten

BEDÖMNINGS-OMRÅDE		UNDERKÄND/ BRISTFÄLLIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJAKTIG 2	GOD 3	BERÖMLIG 4	UTMÄRKT 5
1. Avhandlingens mål och frågeställning	1.1.	Avhandlingen har inget syfte eller syftet presenteras mycket otydligt.	Avhandlingens syfte och frågeställning har beskrivits snävt och deras koppling till den teoretiska bakgrunden förblir oklar.	Avhandlingens syfte och frågeställning har beskrivits, men deras koppling till den teoretiska bakgrunden är delvis oklar.	Avhandlingens syfte och frågeställning är tydliga och kopplas rätt väl till den teoretiska bakgrunden.	Avhandlingens syfte och frågeställning är mycket tydliga och motiverade och kopplas på ett berömligt sätt till den teoretiska bakgrunden.	Avhandlingens syfte och frågeställning är mycket tydliga och utmärkt motiverade och visar både grundlig förtrogenhet med den teoretiska bakgrunden och självständigt tänkande.
2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	2.1.	Den teoretiska bakgrunden är helt bristfällig eller har inget att göra med forskningsfrågan.	Beskrivningen av den teoretiska bakgrunden är snäv, obalanserad och bristfällig och det är svårt att förstå dess samband till syftena.	Den teoretiska bakgrunden har i huvudsak beskrivits på ett balanserat sätt, men dess samband till syftena framkommer inte särskilt tydligt.	Den teoretiska bakgrunden har beskrivits på ett ändamålsenligt sätt och sambandet till syftena framkommer i huvudsak tydligt.	Den teoretiska bakgrunden har beskrivits på ett ändamålsenligt och motiverat sätt, och dess samband till syftena framkommer tydligt.	Den teoretiska bakgrunden har beskrivits på ett analytiskt, insiktsfullt och motiverat sätt, och sambandet till syftena framkommer utmärkt.
	2.2.	Synvinkeln har inte valts och begreppen definieras inte.	Den valda synvinkeln och de begrepp som används är dåligt anpassade till avhandlingens ämne.	Det valda perspektivet och de begrepp som använts är lämpliga för avhandlingens ämne, men det förekommer vissa brister i konsekvensen för hur begreppen används.	Den valda synvinkeln och definitionen av begrepp är ändamålsenliga, och begreppen används i huvudsak konsekvent.	Det valda perspektivet är insiktsfullt. Definitionen av begrepp är ändamålsenlig och begreppen används konsekvent.	Det valda perspektivet är insiktsfullt. Definitionen av begrepp är analytisk och motiverad och begreppen används på ett mycket konsekvent sätt.
	2.3.	I avhandlingen hänvisas föga till vetenskaplig källlitteratur eller hänvisningarna är slumpmässiga. Källorna tolkas felaktigt.	Användningen av källlitteratur är ensidig och visar på svag förtrogenhet med litteraturen. I källlitteraturen ingår endast få referentgranskade publikationer.	I hänvisningar till källlitteraturen framhålls viktiga frågor men användningen av referentgranskad litteratur är ensidig. Texten är huvudsakligen refererande.	Källlitteraturen är huvudsakligen referentgranskad och används på ett ändamålsenligt sätt. Källlitteraturen tolkas på ett mångsidigt och motiverat sätt.	Källlitteraturen är huvudsakligen referentgranskad och välvald och används på ett ändamålsenligt sätt. Källlitteraturen innehåller både äldre och nyare källor som är relevanta med tanke på forskningsfrågorna. Resultaten från olika källor sammanslås till ändamålsenliga helheter.	Användningen av källlitteratur visar på utmärkt förtrogenhet och ett analytiskt grepp, och innehåller även den nyaste referentgranskade forskningen. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och kritiskt sätt. Resultaten från olika källor sammanslås på ett förtjänstfullt sätt.

BEDÖMNINGSMÅL		UNDERKÄND/ BRISTFÄLLIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJAKTIG 2	GOD 3	BERÖMLIG 4	UTMÄRKT 5
5. Reflektion och slutsatser	5.1.	Det finns ingen granskning av resultaten eller granskningen har inget samband till ämnet.	Det förekommer mycket lite granskning av resultaten och granskningen är ensidig. I stället för reflektion upprepas resultaten.	Det förekommer rätt lite granskning av resultaten och granskningen är i huvudsak ytlig. Resultaten av undersökningen granskas med hjälp av litteraturen som använts för avhandlingens teoretiska bakgrund. Granskningen av resultaten anknyter till forskningsfrågan.	Resultaten granskas på ett bra och mångsidigt sätt. Resultaten av undersökningen granskas med hjälp av litteraturen som använts för avhandlingens teoretiska bakgrund. I granskningen av resultaten ges ett tydligt svar på forskningsfrågan.	Resultaten granskas på ett berömligt och mångsidigt sätt. Resultaten av undersökningen granskas på ett teoretiskt och omfattande sätt och ställs i förhållande till vetenskaplig litteratur.	Resultaten granskas på ett utmärkt och mycket mångsidigt sätt. Resultaten granskas kritiskt och granskningen visar utmärkt tillämpning av de teoretiska utgångspunkterna. Resultaten är mycket förtjänstfullt kopplade till tidigare forskning.
	5.2.	Inga ämnen för vidare forskning eller tillämpningsmöjligheter med anknytning till avhandlingen presenteras.	Ämnen för vidare forskning eller tillämpningsmöjligheter som anknyter till avhandlingen nämns.	Reflektionen kring ämnen för vidare forskning eller tillämpningsmöjligheter som anknyter till avhandlingen är ensidig.	Det förekommer god reflektion kring ämnen för vidare forskning eller möjligheter att tillämpa resultaten av avhandlingen.	Reflektionen kring ämnen för vidare forskning och möjligheterna att tillämpa resultaten av avhandlingen är innovativ.	Ämnena för vidare forskning eller tillämpningsmöjligheterna med anknytning till avhandlingen dryftas på ett mångsidigt och övertygande sätt och konkreta sätt att genomföra vidare forskning presenteras.
	5.3.	Det förekommer ingen granskning av resultatens tillförlitlighet eller granskningen har inget samband med avhandlingen.	Det förekommer granskning av undersökningsresultatens tillförlitlighet.	Granskningen av resultatens tillförlitlighet är delvis ändamålsenlig med tanke på forskningsuppgiften.	Granskningen av resultatens tillförlitlighet är ändamålsenlig med tanke på forskningsuppgiften.	Tillförlitligheten av resultaten granskas på ett mångsidigt och välmotiverat sätt.	Tillförlitligheten av resultaten granskas på ett kritiskt och mångsidigt sätt med utmärkta motiveringar.
	5.4.	Inga slutsatser presenteras.	En del slutsatser som anknyter till avhandlingen presenteras.	Det presenteras en del slutsatser som anknyter till avhandlingen och som har ett samband med kontexten och syftena.	Motiverade slutsatser om resultaten av avhandlingen presenteras, och slutsatserna anknyter till kontexten och syftena.	Mycket motiverade slutsatser om resultaten av avhandlingen presenteras och slutsatserna ställs på ett ändamålsenligt sätt in i kontexten och i relation till syftena.	Välmotiverade slutsatser om resultaten av avhandlingen presenteras och ställs på ett utmärkt och analytiskt sätt in i kontexten och i relation till syftena.
6. Avhandlingen som akademisk text	6.1	Avhandlingen framställs på ett bristfälligt sätt. Avhandlingens innehåll anknyter inte till ämnet eller saknar väsentliga delar.	Avhandlingen innehåller de väsentliga delarna, men de är till sitt innehåll i många avseenden bristfälliga. Helheten är obalanserad.	Avhandlingen innehåller de väsentliga delarna och bildar en begriplig helhet.	Avhandlingen innehåller de väsentliga delarna i rätt ordning, och texten är konsekvent. Skribentens vetenskapliga tänkande framgår av texten.	Avhandlingen är en logisk, tydlig och sammanhängande helhet. Skribentens vetenskapliga tänkande framgår tydligt av texten.	Avhandlingen är logisk och i alla avseenden en tydlig, sammanhängande och enhetlig helhet. Skribentens vetenskapliga tänkande framgår utmärkt av texten.
	6.2.	Avhandlingen uppfyller inte de tekniska kraven för vetenskaplig sakprosa eller vetenskapligt skrivande.	Avhandlingen är vetenskaplig sakprosa men de tekniska kraven för vetenskapligt skrivande uppfylls dåligt.	Avhandlingen är vetenskaplig sakprosa men det förekommer en del brister i uppfyllelsen av de tekniska kraven för vetenskapligt skrivande.	Avhandlingen är rätt smidig och finlipad vetenskaplig sakprosa och uppfyller de tekniska kraven för vetenskapligt skrivande.	Avhandlingen är exakt och nästan oklanderlig vetenskaplig sakprosa och uppfyller de tekniska kraven för vetenskapligt skrivande väl.	Avhandlingen är exakt, smidig och finlipad vetenskaplig sakprosa och uppfyller utmärkt de tekniska kraven för vetenskapligt skrivande.
7. Arbetssätt under avhandlingsprocessen	7.1.	Studenten har inte tagit något ansvar för sin avhandlingsprocess eller dess tidsschema.	Studentens arbete har framskridit men engagemanget till det överenskomna tidsschemat och planen har varit svagt.	Studenten har arbetat på ett målinriktat sätt men bara till viss del i enlighet med den överenskomna planen och tidsschemat.	Studenten har arbetat på ett målinriktat och aktivt sätt och i huvudsak i enlighet med den överenskomna planen och tidsschemat.	Studenten har arbetat på ett målinriktat och aktivt sätt på eget initiativ. Arbetet har genomförts i enlighet med de överenskomna målen, planen och tidsschemat.	Studenten har arbetat mycket målmedvetet, på eget initiativ och aktivt i alla skeden av processen och följt den överenskomna planen och tidsschemat på ett utmärkt sätt.
	7.2.	Studenten har inte alls tagit emot handledning och handledarens respons.	Studenten har inte använt sig av den respons hen har fått i arbetet.	Studenten har tagit emot handledning och respons men har bara använt sig av den i viss mån i arbetet.	Studenten har tagit emot handledning och respons och använt sig av den i arbetet väl.	Studenten har tagit emot handledning och respons och använt sig av den i arbetet på ett berömligt sätt.	Studenten har tagit emot handledning och respons och använt sig av den i arbetet på ett utmärkt sätt.

