

Maisterintutkielman arviointimatriisi: maatalous-metsätieteellinen, bio- ja ympäristötieteellinen ja farmasian tiedekunta

ARVIOINTI-KOHDE		HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTTÄVÄ 1	TYYDYTTÄVÄ 2	HYVÄ 3	KIITETTÄVÄ 4	ERINOMAINEN 5
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	1.1.	Tutkielmalla ei ole tavoitetta tai tavoite on esitetty hyvin epäselvästi.	Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu on kuvattu suppeasti ja niiden kytkentä teoreettiseen taustaan jää epäselväksi.	Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu on kuvattu, mutta niiden kytkeytyminen teoreettiseen taustaan on osin epäselvä.	Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu ovat selkeitä ja kytkeytyvät melko hyvin teoreettiseen taustaan.	Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu ovat hyvin selkeitä ja perusteltuja sekä kytkeytyvät kiitettävästi teoreettiseen taustaan.	Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu ovat erittäin selkeitä ja erinomaisesti perusteltuja ja osoittavat teoreettisen taustan syvällistä tuntemusta ja itsenäistä ajattelua.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	2.1.	Teoreettinen tausta on täysin puutteellinen tai ei liity lainkaan tutkimuskysymykseen.	Teoreettista taustaa on kuvattu suppeasti, epätasapainoisesti ja puutteellisesti ja on vaikea hahmottaa sen yhteyttä tavoitteisiin.	Teoreettinen tausta on kuvattu pääosin tasapainoisesti, mutta yhteys tavoitteisiin ei ole kovin selkeä.	Teoreettinen tausta on kuvattu tarkoituksenmukaisesti ja yhteys tavoitteisiin hahmottuu pääosin selkeästi.	Teoreettinen tausta on kuvattu tarkoituksenmukaisesti ja perustellen, ja yhteys tavoitteisiin hahmottuu hyvin.	Teoreettinen tausta on kuvattu analyyttisesti, oivaltavasti ja perustellen, ja yhteys tavoitteisiin hahmottuu erinomaisesti.
	2.2.	Näkökulmaa ei ole valittu eikä käsitteitä määritelty.	Valittu näkökulma ja käytetyt käsitteet soveltuvat heikosti tutkielman aiheeseen.	Valittu näkökulma ja käytetyt käsitteet soveltuvat tutkielman aiheeseen, mutta käsitteiden käytön johdonmukaisuudessa on joitakin puutteita.	Valittu näkökulma ja käsitteiden määrittely ovat tarkoituksenmukaisia, ja käsitteitä käytetään pääosin johdonmukaisesti.	Valittu näkökulma on oivaltava. Käsitteiden määrittely on tarkoituksenmukaista ja käsitteitä käytetään johdonmukaisesti.	Valittu näkökulma on oivaltava. Käsitteiden määrittely on analyyttistä ja perusteltua ja käsitteitä käytetään erittäin johdonmukaisesti.
	2.3.	Tutkielmassa ei juurikaan viitata tieteelliseen lähdekirjallisuuteen tai viitteet ovat sattumanvaraisia. Lähteitä tulkitaan virheellisesti.	Lähdekirjallisuuden käyttö on yksipuolista ja osoittaa heikkoa kirjallisuuden hallintaa. Lähdekirjallisuudessa on vain vähän vertaisarvioituja julkaisuja.	Viittauksissa lähdekirjallisuuteen nostetaan esiin keskeisiä asioita, mutta vertaisarvioidun kirjallisuuden käyttö on yksipuolista. Teksti on pääosin referoivaa.	Lähdekirjallisuus on pääosin vertaisarvioitua ja sen käyttö on tarkoituksenmukaista. Lähdekirjallisuutta käytetään monipuolisesti ja perustellusti tulkiten.	Lähdekirjallisuus on pääosin vertaisarvioitua ja hyvin valittua ja sen käyttö on tarkoituksenmukaista. Lähdekirjallisuus sisältää tutkimuskysymysten kannalta relevantit vanhemmat ja uudemmat lähteet. Eri lähteiden tuloksia yhdistetään mielekkäiksi kokonaisuuksiksi.	Lähdekirjallisuuden käyttö osoittaa erinomaista perehtyneisyyttä ja analyyttistä otetta ja sisältää myös tuoreimman vertaisarvioidun tutkimuksen. Lähdekirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti ja kriittisesti. Eri lähteiden tuloksia yhdistetään ansiokkaasti.

ARVIOINTI-KOHDE		HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTÄVÄ 1	TYDYTTÄVÄ 2	HYVÄ 3	KIITETTÄVÄ 4	ERINOMAINEN 5
5. Pohdinta ja päätelmät	5.1.	Tulosten tarkastelua ei ole tai se ei liity aiheeseen.	Tulosten tarkastelua on hyvin vähän ja se on yksipuolista. Pohdinnan sijaan toistetaan tuloksia.	Tulosten tarkastelua on melko vähän ja se on pääosin pintapuolista. Tutkimuksen tuloksia tarkastellaan tutkielman teoreettisen taustan kirjallisuutta hyödyntäen. Tulosten tarkastelu liittyy tutkimuskysymykseen.	Tulosten tarkastelu on hyvää ja monipuolista. Tutkimuksen tuloksia tarkastellaan tutkielman teoreettisen taustan kirjallisuutta hyödyntäen. Tulosten tarkastelussa vastataan selkeästi tutkimuskysymykseen.	Tulosten tarkastelu on kiitettävää ja monipuolista. Tutkimuksen tuloksia tarkastellaan teoreettisesti ja laajasti tieteelliseen kirjallisuuteen peilaten.	Tulosten tarkastelu on erinomaista ja erittäin monipuolista. Tulosten tarkastelu on kriittistä ja osoittaa erinomaista teoreettisten lähtökohtien soveltamista. Tulokset on kytketty erittäin ansiokkaasti aiempaan tutkimukseen.
	5.2.	Tutkielmaan liittyviä jatkotutkimusaiheita tai sovellusmahdollisuuksia ei esitetä.	Tutkielmaan liittyviä jatkotutkimusaiheita tai sovellusmahdollisuuksia mainitaan.	Tutkielmaan liittyvien jatkotutkimusaiheita tai sovellusmahdollisuuksia pohditaan yksipuolisesti.	Tutkielmaan liittyviä jatkotutkimusaiheita tai tulosten sovellusmahdollisuuksia pohditaan hyvin.	Tutkielmaan liittyviä jatkotutkimusaiheita tai tulosten sovellusmahdollisuuksia pohditaan oivaltavasti.	Tutkielmaan liittyviä jatkotutkimusaiheita tai sovellusmahdollisuuksia pohditaan monipuolisesti ja vakuuttavasti ja konkreettisia tapoja toteuttaa jatkotutkimuksia esitellään.
	5.3.	Tulosten luotettavuustarkastelua ei ole tai se ei liity tutkielmaan.	Tutkielmaan liittyvää tulosten luotettavuustarkastelua esitetään.	Tulosten luotettavuutta tarkastellaan tutkimustehtävän kannalta osin tarkoituksenmukaisesti.	Tulosten luotettavuutta tarkastellaan tutkimustehtävän kannalta tarkoituksenmukaisesti.	Tulosten luotettavuutta tarkastellaan monipuolisesti ja hyvin perustellen.	Tulosten luotettavuutta arvioidaan kriittisesti, monipuolisesti ja erinomaisesti perustellen.
	5.4.	Päätelmiä ei esitetä.	Joitakin tutkielmaan liittyviä päätelmiä mainitaan.	Tutkielman tuloksista esitetään joitakin päätelmiä, joilla on yhteys kontekstiin ja tavoitteisiin.	Tutkielman tuloksista esitetään perustellut päätelmät, joilla on yhteys kontekstiin ja tavoitteisiin.	Tutkielman tuloksista esitetään hyvin perustellut päätelmät, jotka asetetaan tarkoituksenmukaisesti kontekstiin ja tavoitteisiin.	Tutkielman tuloksista esitetään hyvin perustellut päätelmät, jotka asetetaan erinomaisesti, ja analyytisesti kontekstiin ja tavoitteisiin.
6. Tutkielma akateemisena tekstinä	6.1.	Tutkielman esitystapa on puutteellinen. Tutkielman sisältö on aiheeseen kuulumatonta tai siitä puuttuu olennaisia osioita.	Tutkielma sisältää olennaiset osiot, mutta ne ovat sisällöltään useilta osin puutteellisia. Kokonaisuus on epätasapainoinen.	Tutkielma sisältää olennaiset osiot ja muodostaa ymmärrettävän kokonaisuuden.	Tutkielma sisältää olennaiset osiot oikeassa järjestyksessä, ja teksti on johdonmukaista. Tekstistä välittyy tekijän tieteellinen ajattelu.	Tutkielma on looginen, selkeä ja ehyt kokonaisuus. Tekstistä välittyy selkeästi tekijän tieteellinen ajattelu.	Tutkielma on looginen ja kaikilta osin selkeä, linjakas ja ehyt kokonaisuus. Tekstistä välittyy erinomaisesti tekijän tieteellinen ajattelu.
	6.2.	Tutkielma ei täytä tieteellisen asiatyylin ja tieteellisen kirjoittamisen teknisiä vaatimuksia.	Tutkielma on tieteellistä asiatyyliä, mutta tieteellisen kirjoittamisen tekniset vaatimukset on heikosti saavutettu.	Tutkielma on tieteellistä asiatyyliä, mutta tieteellisen kirjoittamisen teknisissä vaatimuksissa on jonkin verran puutteita.	Tutkielma on melko sujuvaa ja viimeisteltyä tieteellistä asiatyyliä ja tieteellisen kirjoittamisen teknisten vaatimusten mukaista.	Tutkielma on täsmällistä ja lähes moitteetonta tieteellistä asiatyyliä ja hyvin tieteellisen kirjoittamisen teknisten vaatimusten mukaista.	Tutkielma on täsmällistä, sujuvaa ja viimeisteltyä tieteellistä asiatyyliä ja erinomaisesti tieteellisen kirjoittamisen teknisten vaatimusten mukaista.
7. Työskentely tutkielma-prosessin aikana	7.1.	Opiskelija ei ole ottanut lainkaan vastuuta omasta tutkielmaprosessistaan eikä sen aikataulusta.	Opiskelijan työskentely on edennyt mutta sitoutuminen sovitun aikatauluun ja suunnitelmaan on ollut heikkoa	Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista, mutta vain osin sovitun suunnitelman ja aikataulun mukaista	Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista ja aktiivista sekä pääosin sovitun suunnitelman ja aikataulun mukaista.	Opiskelija on työskennellyt tavoitteellisesti, oma-aloitteisesti ja aktiivisesti. Työskentely on ollut sovitujen tavoitteiden, suunnitelman ja aikataulun mukaista.	Opiskelija on työskennellyt erittäin tavoitteellisesti, oma-aloitteisesti ja aktiivisesti prosessin kaikissa vaiheissa ja noudattanut erinomaisesti sovitua suunnitelmaa ja aikataulua.
	7.2.	Opiskelija ei ole ottanut lainkaan vastaan ohjausta ja ohjaajan palautetta.	Opiskelija ei ole hyödyntänyt annettua palautetta työssään.	Opiskelija on ottanut annettua ohjausta ja palautetta vastaan, mutta hyödyntänyt sitä vain hyvin vähäisessä määrin työssään.	Opiskelija on ottanut vastaan annettua ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt sitä työssään hyvin.	Opiskelija on ottanut vastaan annettua ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt sitä kiitettävästi työssään.	Opiskelija on ottanut vastaan annettua ohjausta ja palautetta ja hyödyntänyt sitä työssään erinomaisesti.