



Kandidaatintutkielman arviointi Kemian kandiohjelma

Tekijä

Otsikko

Tarkastaja

Kypsyysnäytteen hyväksymispäivä

Kypsyysnäytteen kieli

Original-tarkastus tehty (pvm)

Ehdotettu arvosana

Tutkielmaan sisällytetyn tekijänoikeuden alaisen materiaalin
(esim. kuvat) julkaisuluvat on pyydetty.

Arvioitava alue	1. Tutkielman sisältö ja aiheen käsittely					2. Tutkielman rakenne ja laatu					3. Työskentely tutkielman tekemisen aikana				
Suoritustaso	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Välttävä		Hyvä		Erin- omainen	Välttävä		Hyvä		Erin- omainen	Välttävä		Hyvä		Erin- omainen

Tutkielman merkittävimmät ansiot ja puutteet:

Tarkastajan allekirjoitus: _____

Seuraavilta sivuilta löytyy kandidaatintutkielman arviointiohje, jota tulee noudattaa arvioitavien osa-alueiden arvosanojen määrittämisessä. Kokonaisarvosana ei välttämättä ole aritmeettinen keskiarvo osa-alueiden arvosanoista.

Kandidaatintutkielman arviointiohje / Kemian kandiohjelma

Hylätty arvosanalla tarkoitetaan tässä, että tutkielmaa täytyy vielä parantaa, jotta saavutetaan hyväksyttävä arvosana. Kandidaatintutkielman ohjeellinen pituus on 20 sivua, maksimissaan pituus saa olla n. 30 sivua. Tämä sisältää kirjallisuuskatsauksen tutkielman aiheeseen. Jos opiskelijan suorittama kandiharjoittelu liittyy läheisesti tutkielman aiheeseen, voi harjoitteluraportin liittää tutkielman liitteeksi. Harjoitteluraporttia ei arvioida.

Tutkielman sisältö ja aiheen käsittely

5: Tutkielman aihe on esitelty erittäin hyvin ja johdonmukaisesti. Aiheen käsittely kytketään ansiokkaalla tavalla suurempiin kokonaisuuksiin. Lähdeaineisto on riittävää ja erityisen hyvin valittua. Päätelmät ja ajattelutapa osoittavat oivalluskykyä ja tavallista syvällisempää aiheen ja tieteenalan ymmärtämistä. Tekstissä voi olla vain pieniä epätarkkuuksia.

4: Ylittää arvosanan 3 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 5.

3: Tutkielman aihe on esitelty johdonmukaisesti. Aiheen käsittely kytketään luontevalla tavalla suurempiin kokonaisuuksiin. Tekstissä on käytetty lähdeviitteitä riittävästi (yleensä vähintään 15-20 kpl) ja ne liittyvät luontevasti käsiteltävään asiaan. Päätelmät ja ajattelutapa osoittavat, että opiskelija on perehtynyt hyvin tutkittavaan aiheeseen. Tekstissä voi olla jonkin verran vähäisiä asiavirheitä ja/tai epätarkkuuksia.

2: Ylittää arvosanan 1 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 3.

1: Tutkimusaihe on kuvattu suppeasti. Aiheen käsittely kytketään heikosti suurempiin kokonaisuuksiin. Käytetyt viitteet kattavat vain osan käsitellystä asiasta tai liittyvät heikosti käsiteltävään aiheeseen. Tutkielma muodostaa kokonaisuuden käsiteltävästä aiheesta, mutta osoittaa huomattavia puutteita aiheen ja asiayhteyksien ymmärtämisessä. Tekstissä on asiavirheitä, mutta ne eivät ole niin laajoja, että vievät pohjan koko tutkielmalta.

Hylätty: Tekstissä on paljon perustavaa laatua olevia virheitä tai väärinkäsityksiä. Lähdeaineistossa on ratkaisevia puutteita tai sitä on käytetty laajasti väärällä tavalla. Tutkimusaiheen käsittely on epämääräistä tai aihe on väärin ymmärretty.

Tutkielman rakenne ja laatu

5: Tutkielman rakenne on erinomainen. Tutkielma noudattaa erinomaisesti tieteellisen kirjoittamisenkäytäntöjä. Kieliasu on lähes virheetön ja yleinen esitystapa on poikkeuksellisen selkeä ja kiinnostusta herättävä. Kaaviot, kuvaajat, yhtälöt ja taulukot ovat mietittyjä, tyylikkäitä, informatiivisia ja tekstiä tukevia. Kaikki symbolit ja lyhenteet on selitetty.

4: Ylittää arvosanan 3 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 5.

3: Tutkielman rakenne on hyvä. Tutkielma noudattaa pääosin hyvin tieteellisen kirjoittamisen periaatteita ja viittaukset on tehty oikein. Tutkielman kieliasu on melko hyvä. Kaaviot, kuvaajat, yhtälöt ja taulukot ovat informatiivisia, selkeästi esitettyjä ja tukevat tekstiä. Teksti on selkeää ja ilmaisu on pääosin yksikäsitteistä ja täsmällistä. Jotkin osat tutkielmasta voivat olla hieman heikompia rakenteeltaan kuin toiset.

2: Ylittää arvosanan 1 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 3.

1: Tutkielma muodostaa vähimmäisvaatimukset täyttävän kokonaisuuden, mutta siinä on merkittäviä rakenteellisia puutteita. Tieteellisen kirjoittamisen ja viittaamisen käytäntöjä noudatetaan heikosti. Kaaviot, kuvaajat, yhtälöt ja taulukot ovat pääosin huonolaatuisia, epäselviä tai eivät tue tekstiä. Käytettyjä symboleja ei ole kaikkia selitetty asianmukaisesti. Tutkielmassa voi olla runsaasti kirjoitusvirheitä, mutta yleinen kieliasu on tyydyttävä.

Hylätty: Tutkielmasta puuttuu rakenne. Tekstiä ei ole kirjoitettu tieteellisen kirjoittamisen käytäntöjä noudattaen. Viitteiden käyttö on riittämätöntä. Yleinen tyyli ei noudata lainkaan tieteellisen

kirjoittamisen käytäntöjä. Kaaviot, kuvaajat, taulukot ja yhtälöt liittyvät erittäin huonosti tekstiin ja/tai ovat erittäin huonosti muotoiltuja. Tutkielman kieliasu on erittäin heikko.

Työskentely tutkielman kirjoittamisen aikana

5: Kirjoitusprosessi on suoritettu pitkälti itsenäisesti. Opiskelijan yhteistyö ohjaajan kanssa on tehokasta ja vuorovaikutteista. Työ valmistuu suunnitellussa ajassa.

4: Ylittää arvosanan 3 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 5.

3: Opiskelija pystyy itsenäisesti toteuttamaan sovittuja kirjoitusvaiheita. Vuorovaikutus ohjaajan kanssa toimii ja opiskelija hyödyntää ohjaajan palautetta. Suunniteltuun aikatauluun ei tule merkittäviä poikkeamia.

2: Ylittää arvosanan 1 vaatimukset, mutta ei yllä arvosanaan 3.

1: Opiskelija ei pysty oma-aloitteisesti etenemään kirjoitusprosessin kanssa, työ edistyy vain vahvasti ohjattuna. Opiskelijalla voi olla vaikeuksia ymmärtää tutkielman aihepiiriä ja kokonaisuutta. Tutkielman valmistuminen kestää huomattavasti suunniteltua pidempään.

Hylätty: Itsenäinen työskentely tuottaa erittäin heikosti tuloksia. Kyky tehdä yhteistyötä ohjaajan kanssa on olematonta.