

Eläinlääketieteen lisensiaatintutkielmia tehdään hyvin erilaisista tutkimusaiheista. Mikäli jonkin arviointikohteen yksittäinen kriteeri ei sovellu tutkielman arviointiin, jätetään kyseinen kriteeri arvostelussa huomioimatta.

Arviointikohde	5	4	3	2	1	0
Johdanto	Käsiteltävän asian tieteellinen tai ammatillinen tärkeys perustellaan poikkeuksellisen hyvin. Johdannosta selviää, mitkä ovat nykyisen tietämyksen rajat ja mitä tietoa vielä tarvitaan. Työn tavoitteet on esitetty selkeästi ja aiheesta on tehty hypoteesi/ hypoteeseja.	Ei täytä kaikkia tason 5 kriteereitä, mutta ylittää tason 3.	Tutkittavaan asiaan on otettu mielekäs näkökulma. Aihe on rajattu tarkoituksenmukaisesti. Työn tavoitteet on esitetty selkeästi ja niistä käy ilmi, miksi tutkimus on tarpeellinen.	Ei täytä kaikkia tason 3 kriteereitä, mutta ylittää tason 1.	Työn tavoitteet on esitetty yleisellä tasolla. Tutkimuksen tarpeellisuus jää osittain epäselväksi.	
Kirjallisuuskatsaus	Kirjallisuuskatsauksesta selviää, miten (millä menetelmillä) asiaa on aiemmin tutkittu ja mitä rajoituksia aiempiin tutkimuksiin liittyy. Kirjallisuuteen on perehdytty tutkimuskysymyksiin nähden riittävän laajasti ja monipuolisesti alkuperäislähteitä hyödyntäen. Mukana on myös viimeisin tutkimustieto. Kerättyä tietoa on yhdistelty ottaen huomioon tavoitteet ja kysymyksenasettelu. Kirjallisuuskatsaus muodostaa yhtenäisen ja tasapainoisen kokonaisuuden ja se on jäsennelty selkeästi.		Kirjallisuuskatsauksesta selviää, mitä asiasta jo tiedetään. Mukana on myös viimeisintä tutkimustietoa. Kirjallisuuskatsaus muodostaa jäsennellyn kokonaisuuden. Kirjallisuuteen on perehdytty riittävän laajasti, mutta kerätyn tiedon kytkennässä työn tavoitteisiin on puutteita.		Kirjallisuuskatsaus ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta ja sen jäsentelyssä on puutteita. Kirjallisuuteen perehtyminen on suppeaa tai yksipuolista, mutta keskeisiä lähteitä on mukana. Lähdekritiikki on puutteellista.	
Aineisto ja menetelmät (arvioidaan vain alkuperäis-tutkimuksen sisältävissä tutkielmissa)	Tutkimusasetelma, koejärjestelyt, tutkimusaineisto ja käytetyt menetelmät on kuvattu selkeästi ja yksiselitteisesti sekä hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti. Tutkimus on suunniteltu ja toteutettu tarkoituksenmukaisesti. Koe on toistettavissa kuvauksen perusteella. Käytetyt tilastolliset menetelmät ovat tarkoituksenmukaisia.		Oleelliset tutkimusasetelman, koejärjestelyjen, tutkimusaineiston ja käytettyjen menetelmien osat on kuvattu, mutta niiden kuvaaminen on paikoitellen epätäsmällistä. Kaikki sellaiset menetelmät on kuvattu, joiden tuloksia käsitellään. Käytetyt tilastolliset menetelmät ovat hyväksyttäviä.		Tutkimusasetelman, koejärjestelyjen, tutkimusaineiston ja käytettyjen menetelmien keskeiset osat ovat kuvattu ylimalkaisesti. Tilastollisten menetelmien käyttö on selvästi puutteellista.	
Tulokset (arvioidaan vain alkuperäis-tutkimuksen sisältävissä tutkielmissa)	Tulosten esitystapa on erittäin selkeä ja havainnollinen. Kaikkien aineistossa ja menetelmissä kerrottujen mittausten ja testien oleelliset tulokset on esitetty. Kuvat, taulukot ja teksti tukevat toisiaan eikä niissä ole tarpeetonta toistoa.		Tulosten esitystapa on looginen, selkeä ja yksiselitteinen sekä pääpiirteissään kirjoitusohjeiden mukainen. Kuvat ja taulukot ovat havainnollisia ja tarkoituksenmukaisia.		Keskeiset tulokset on ymmärrettävästi esitetty, mutta niiden esitystavassa on selkeitä puutteita. Tekstissä on tarpeettomasti toistettu tuloksia, jotka näkyvät kuvista tai taulukoista.	

Arviointikohde	5	4	3	2	1	0
Pohdinta ja johtopäätökset	Työn merkitys tutkittavassa aihepiirissä hahmottuu selkeästi. Pohdinnassa keskitytään työn kannalta oleellisiin asioihin ja kaikkia keskeisiä omia tuloksia on pohdittu. Omien ja/tai lähteinä käytettyjen tutkimusten tulosten luotettavuutta on arvioitu selkeästi ja perusteellisesti. Johtopäätökset ovat oivaltavia ja kriittisiä, ja ne perustuvat saatuihin tuloksiin. Aiempia tutkimuksia ja teoriataustaa on käytetty johtopäätösten tukena tarkoituksenmukaisesti ja monipuolisesti.	Ei täytä kaikkia tason 5 kriteereitä, mutta ylittää tason 3.	Pohdinta muodostaa loogisesti etenevän kokonaisuuden. Aiempien tutkimusten hyödyntämisessä on pieniä puutteita, vaikka niihin on viitattu kohtalaisen paljon. Tuloksia ei toisteta tarpeettomasti eikä tuoda esiin uusia tuloksia, joita ei ole käsitelty tulokset -osiossa. Omien ja/tai lähteinä käytettyjen tutkimusten tulosten luotettavuutta on arvioitu asiallisesti. Johtopäätökset omista tuloksista ovat suppeita, mutta kuitenkin linjassa tavoitteiden kanssa ja perusteltuja.	Ei täytä kaikkia tason 3 kriteereitä, mutta ylittää tason 1.	Viittauksia aikaisempiin tutkimuksiin on vähän ja/tai omien tulosten yhteys niihin hahmottuu huonosti. Omista tuloksista esitetyt johtopäätökset ovat niukkoja tai sekavia. Omien ja/tai lähteinä käytettyjen tutkimusten tulosten luotettavuutta ei ole arvioitu tai arviointi on selkeästi puutteellista.	
Tieteellinen esitystapa ja viimeistely	Työ muodostaa yhtenäisen, tasapainoisen ja loogisesti etenevän kokonaisuuden ja vastaa otsikkoa. Se on jäsennelty selkeästi informatiivisia alaotsikoita käyttäen. Kirjoittajan asiantuntijuus tulee esiin kautta työn. Kirjoittaja hallitsee viitteiden monipuolisen ja informatiivisen käytön. Kaikki viitteet löytyvät lähdeluettelosta ja lähdeluettelossa ei ole viitteitä, joita ei löydy tekstistä. Lähdeluettelo on selkeä ja lähes virheetön.		Työ muodostaa selkeän ja jäsennellyn kokonaisuuden ja vastaa otsikkoa. Tekstistä käy ilmi, mikä on kirjallisuuteen perustuvaa tietoa ja mikä kirjoittajan omaa pohdintaa. Teksti on täsmällistä ja oikeakielistä tieteellistä asiatyylä. Viittaukset ja lähdeluettelo on tehty ohjeiden mukaisesti. Viittaustekniikassa on vain pieniä epätarkkuuksia.		Työssä on vaadittavat osiot, mutta ne eivät muodosta tasapainoista kokonaisuutta. Esitystapa on luettelomainen ja/tai siinä on paljon toistoa. Tutkielmassa on huomattavia kielellisiä ja ulkoasullisia puutteita. Teksti on kankeaa ja vaikeasti ymmärrettävää. Viittaukset on tehty ohjeiden mukaisesti, mutta viittauksissa tai lähdeluettelossa on huomattavasti lukemista tai lähteen löytämistä haittaavia kirjoitusvirheitä ja/tai epätarkkuuksia. Kuvien yms. tekijänoikeudet on huomioitu.	
Suunnittelu ja käytännön toteutus (vain ohjaaja arvioi, arvioidaan ainoastaan alkuperäis-tutkimuksen sisältävissä tutkielmissa)	Työn suunnittelu on itsenäistä ja innovatiivista siinä määrin kuin se projektin luonteen mukaan on mahdollista. Perehtyneisyys menetelmiin ja niiden taustalla oleviin teorioihin on perinpohjaista. Työ on dokumentoitu tarkasti ja työskentely on huolellista. Vastuullisuus sovituista tehtävistä ja sovitun tutkimusaikataulun noudattaminen ovat kiitettäviä.		Osallistuminen työn suunnitteluun on aktiivista siinä määrin kuin se projektin luonteen mukaan on mahdollista. Tutkimusmenetelmien noudattaminen on ohjeiden mukaista ja työ on dokumentoitu selkeästi. Tulokset ovat luotettavia. Opiskelija on ottanut vastuun omasta työskentelystään ja tarvittaessa päivittänyt tutkimusprojektin aikataulua yhdessä ohjaajan kanssa. Työ on valmistunut jokseenkin sovitussa aikataulussa.		Osallistuminen työn suunnitteluun on vähäistä. Tutkimusmenetelmien noudattamisessa ja työn dokumentoinnissa (esim. laboratoriopäiväkirja, muistiinpanot, analyysitulokset) on paikoitellen puutteita. Tutkimusaikataulu on ylitetty ilman erillistä aikataulun päivitystä ohjaajan kanssa.	
Kirjoitusprosessi (vain ohjaaja arvioi)	Opiskelijan oma työpanos tiedonhaussa ja johtopäätösten teossa on merkittävä. Opiskelija on osoittanut oppineensa erottamaan kysymyksenasettelun kannalta oleellisen ja epäoleellisen tiedon, suhteuttamaan omat tuloksensa aikaisempiin tutkimustuloksiin ja hallitsevansa kokonaisuuden. Opiskelija on toiminut itsenäisesti ja vastuullisesti vuorovaikutuksessa ohjaajaan. Kirjoitusprosessi on saatettu loppuun yhteisesti sovitussa aikataulussa (jota on voitu päivittää alussa sovitusta).		Opiskelijan oma työpanos on selkeä ja riittävä. Kirjoitusprosessin hallinnassa on pieniä puutteita. Opiskelija on kuitenkin pystynyt hyödyntämään saamaansa ohjausta ja toiminut vuorovaikutuksessa ohjaajan kanssa. Opiskelija on ottanut vastuun omasta työskentelystään ja tarvittaessa päivittänyt aikataulua yhdessä ohjaajan kanssa. Kirjoitusprosessi on saatettu loppuun jokseenkin sovitussa aikataulussa.		Opiskelijan oma aktiivisuus ja vastuunotto kirjoitusprosessissa on heikkoa. Opiskelija ei ole hyödyntänyt saamaansa ohjausta ja/tai samoja ohjeita on jouduttu toistamaan useasti. Aikataulu on ylitetty selkeästi ilman erillistä kirjoitusprosessin aikataulun päivitystä ohjaajan kanssa.	